

Intentando aportar (más) luces sobre Errekaleor

Segunda parte

Desnudando las mentiras de Urtaran sobre Errekaleor

En esta segunda parte se trata de analizar y desnudar las diversas mentiras que sobre los planes municipales en torno a Errekaleor y quiénes son Errekaleor Bizirik se empeña Urtaran en soltar una y otra vez cual matraca, con la esperanza de que el eco de las mentiras repetidas y recogidas por los medios nos confundan lo suficiente a la población como para pensar que, *si lo dice el Alcalde será verdad... o al menos algo de verdad habrá*. Contrariamente a su deseo, como vamos a ver, esa reiteración en las mentiras no hace más que dejar a las claras el nivel político ético de Urtaran, al menos en este caso.

ÍNDICE

PRIMERA GRAN MENTIRA : *Quien ha rechazado el diálogo es el propio colectivo (Urtaran dixit)... O cuando Urtaran es a Errekaleor lo que Rajoy a Catalunya*

SEGUNDA GRAN MENTIRA; *ERREKALDEA ... O el proyecto-excusa propagandístico sin ninguna realidad*

TERCERA GRAN MENTIRA: *Los de Errekaleor Bizirik son unos antisistema, nostálgicos de la violencia, lo llevan en su ADN, y son de Ernai... O qué txungas deben ser las pesadillas de Urtaran*

CUARTA GRAN MENTIRA: *Hay que derribar Errekaleor porque los edificios no son seguros...O cuando Urtaran no tiene quien le escriba un informe que recomiende el derribo por la inventada falta de seguridad.*

QUINTA GRAN MENTIRA: *Se necesita para el cierre del Anillo Verde ... cuando ya está aprobado que el cierre sea por el Alto de las Neveras*

ADENDA: *Urtaran y el Alto de las Neveras: O cómo llegar a extraños acuerdos con aquellos a los que denunciaba como los beneficiarios del mayor pelotazo urbanístico de Vitoria*

PRIMERA GRAN MENTIRA

Quien ha rechazado el diálogo es el propio colectivo (Urtaran dixit)... O cuando Urtaran es a Errekaleor lo que Rajoy a Catalunya

En la introducción general a este documento hacíamos referencia a que la forma de proceder de Urtaran con Errekaleor nos recuerda en no pocas cosas a la de Rajoy con Catalunya, y seguro que a algunas os habrá parecido un exceso oportunista y demagogo. Pero si lo centramos en su forma de posicionarse, entender y actuar ante las propuestas de diálogo y negociación, no pensamos que la exageración sea tanta. Como en prácticamente todos los apartados de este documento, las gentes de Errekaleor conocen muchos más detalles de lo que aquí abordamos, pero ciñéndonos al estilo del documento (basarnos en fuentes verificables), entre lo mucho publicado hay más que de sobra para desmontar esta nueva gran mentira de Urtaran. Vamos a ello.

♦ **Primera iniciativa de diálogo a cargo de Errekaleor Bizirik**

La primera demostración de su actitud de diálogo y apertura a la negociación y el entendimiento la tuvieron las primeras personas que okuparon Errekaleor a los pocos meses de hacerlo. Así, si iniciaron la okupación en septiembre de 2013, **en febrero de 2014, a iniciativa propia, se reunieron con todos los partidos de la oposición** del entonces alcalde, para, ante la amenaza pública de Maroto de presentar una denuncia contra ellas, **hacerles llegar una propuesta de lo más sensata:**

Hemos mantenido reuniones con todos los grupos municipales de la oposición (...) es decir, con Bildu, el PNV y el PSE. (...) Hicimos saber a estos grupos que los vecinx de Errekaleor 26 estamos dipuestxs a hablar con el ayuntamiento y llegar a acuerdos. En general, todos los partidos políticos se posicionaron a favor de este proceso de dialogo. Por lo tanto, lo único que les pedimos que se posicionaran en contra de la propuesta de presentar una denuncia contra nuestro inmueble, o que en su defecto, se abstuviesen. Creemos que es precipitado abrir el proceso judicial sin hablar con nosotrxs. Por lo tanto, no exigimos a los grupos políticos que no presentasen la denuncia, sino que esperasen unas semanas para poder dialogar. Si no llegábamos a ningún punto de acuerdo, podrían presentar la denuncia más tarde.

<https://eh.lahaine.org/errekaleor-itsaso-bihurtu>

(Lahaine 25-02-2014)

♦ **Primera respuesta del PNV en forma de denuncia**

Sin embargo, a pesar de ello, **uno de esos grupos de la oposición votó junto el PP para aprobar la propuesta de presentación de denuncia: el PNV de Gorka Urtaran**, quien con ello demostraba desde el principio la realidad de su apuesta por el diálogo.

♦ **Segunda propuesta de diálogo por parte de Errekaleor Bizirik**

Aún así, **ocho meses después Errekaleor Bizirik**, a través de su intervención en un Turno Popular del Ayuntamiento, **volvía a remarcar su disposición al diálogo** y el escaso o nulo eco que habían encontrado hacia ello:

Dijimos en su día que si Ensanche 21 no ponía la denuncia en el juzgado, estábamos dispuestas a negociar nuestra salida del barrio cuando se aprobara un proyecto para llevar a cabo. Se ha cerrado la puerta a nuestra propuesta una y otra vez. Pese a todo, lo que estamos haciendo con nuestro proyecto y el apoyo que tenemos, nos habéis denunciado. (...) Para dialogar, entendemos que lo más justo sería retirar la denuncia y aprovechar esta oportunidad para comenzar de otra manera. La votación de hoy será la muestra de la voluntad de sus partidos, y nosotros actuaremos en consecuencia. Y para finalizar mi intervención quiero recordarles que siempre hemos estado dispuestos al diálogo, hemos mostrado nuestra disposición a llegar a algún tipo de acuerdo. Y, sin embargo, no hemos apreciado voluntad alguna para ello, sino prisa por zanjar el tema lo antes posible, sin pensar en la realidad de las personas a las que esto les pueda afectar. (Pleno del Ayuntamiento del 31-10-2014)

En ese mismo pleno se aprobó una moción que proponía:

“El Pleno del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz insta al Gobierno Municipal y al Consejo de Administración de Ensanche XXI a que, en tanto no se llegue a la ejecución de un proyecto alternativo e incompatible a los actuales usos de las viviendas de propiedad pública al igual que los edificios e instalaciones públicas (cine/teatro; centro social; frontón; huerta; sociedad gastronómica de vecinos) del barrio de Errekaleor, se busque la fórmula jurídica más adecuada para evitar situaciones de desahucio y desalojo, por entender que la actual situación jurídica de los usos podría tratarse de un precario.”

♦ Segunda espantada al diálogo por parte del PNV

La moción salió adelante con los votos de los grupos de la oposición, menos uno, que decidió abstenerse: el PNV de Gorka Urtaran.

♦ Primer acoso eléctrico-policial contra Errekaleor

Pocos meses después Errekaleor Bizirik conoció la realidad de la disposición al diálogo, y la **contundencia argumental municipal** que, cuando no tiene razones, intenta utilizar el ámbito jurídico para inventarlas, pero que incluso, cuando éstas le fallan, no duda en utilizar su *argumento de más peso*, **el recurso a la violencia policial**. Así, el 30 de marzo de 2015 Iberdrola hacía su primera *entrada triunfal* en el barrio, acompañada de una importante comparsa de policías municipales y ertzainas, dando todo un cursillo acelerado de disposición al diálogo, como [se puede ver en este video](#).

♦ Primera (y única) muestra de disposición al diálogo por parte del PNV

Sin embargo, dos meses después, **Urtaran parece cambiar de postura y declara:**

Gorka Urtaran [EAJ/PNV]

Ofreceré a Errekaleor una solución satisfactoria para todas las partes

<https://www.osoigo.com/es/gorka-urtaran-creo-que-en-un-contexto-de-decadencia-urbanistica-tiene-sentido-derribar-el-barrio-de-errekaleor-para-construir-nuevas-viviendas.html>

(osoigo.com 20-05-2015)

¿Qué había ocurrido, que Urtaran hacía gala de capacidad de reflexión, y tras ella constatar que para la resolución de los conflictos la primera actitud ha de ser el diálogo? Desgraciadamente Urtaran ha dado más muestras de comportamiento soberbio que de capacidad de reflexión autocrítica, así que no, no fue esa la razón. Aunque por la fecha de la declaración se pudiera pensar que no era más que un ardid en plena campaña electoral (y algo de esto también influiría, claro), el origen de su cambio era otro: una sentencia judicial acababa de dar la razón a Errekaleor Bizirik

El juzgado de primera instancia N.6 de Vitoria-Gasteiz ha desestimado la demanda presentada por Ensanche 21 contra el portal numero 26 de Errekaleor.

(...) Según el comunicado, la juez entiende que “los demandados nunca han negado que la propiedad sea del ayuntamiento”, y por ello cree que debería ser un procedimiento de acción posesoria y no reivindicatoria sobre la titularidad (como el procedimiento iniciado por Ensanche 21) porque no se discute la titularidad de los inmuebles.

Al mismo tiempo, según el documento, la jueza ha avalado también que no se trata de una ocupación. Para ello recurre a la moción del pleno del ayuntamiento del 31 de octubre de 2014, que instaba a que “en tanto no se llegue a la ejecución de un proyecto alternativo e incompatible a los actuales usos de las viviendas de propiedad pública al igual que los edificios e instalaciones públicas del barrio de Errekaleor, se busque la fórmula jurídica más adecuada para evitar situaciones de desahucio y desalojo, por entender que la actual situación jurídica de los usos podría tratarse de un precario”. De esta forma se trataría de un precario y no una ocupación.

<https://www.gasteizhoy.com/el-juez-dice-que-los-vecinos-de-errekaleor-no-son-okupas-y-rechaza-su-desalojo/>

(Gasteiz Hoy 22-05-2015)

Es entonces, y sólo después de que una sentencia impidiera su afán de desalojar a las gentes de Errekaleor Bizirik “en tanto no se llegue a la ejecución de un proyecto alternativo e incompatible a los actuales usos de las viviendas de propiedad pública al igual que los edificios e instalaciones públicas del barrio de Errekaleor”, cuando el ya nuevo alcalde Urtaran intentó mostrar una disposición al acuerdo que hasta aquel momento había rechazado:

El Ayuntamiento propone a los okupas de Errekaleor su traslado a Aretxabaleta

El Ayuntamiento quiere que los okupas de Errekaleor se trasladen a otros edificios abandonados en Aretxabaleta.

<https://www.gasteizhoy.com/okupas-errekaleor-aretxabaleta/>

(Gasteiz Hoy 17-10-2015)

Aunque la propuesta de Aretxabaleta no dejaba de ser un brindis al sol, porque en Aretxabaleta lo que está aprobado en esa zona (Bustaldea) es derribar también los edificios actuales salvo uno, que cuenta con 9 viviendas ¿esa es la maravillosa alternativa de Urtaran? ¿condenar a las 120 vecinas de Errekaleor a un salvaje hacinamiento en Aretxabaleta? Porque si no ya nos explicará cuál es la viabilidad de la propuesta.

Y es entonces, y sólo entonces, después de la sentencia judicial (como le recuerda el propio medio) cuando, tras dos años de la presencia de Errekaleor Bizirik en las casas del barrio, comienza a utilizar la excusa de la situación de las viviendas:

El Ayuntamiento asegura que el objetivo es buscar una solución lo menos traumática posible. La última resolución de un juez sobre su posible desahucio acabó con una victoria para los okupas: actualmente su situación es la de residentes en precario. Esta figura

jurídica garantiza que, mientras no se realice ninguna actuación urbanística en esa zona, los okupas pueden seguir residiendo en dichas viviendas.

Desde el consistorio insisten en que “no es seguro que residan en estas casas en las que ahora están”, y al mismo tiempo insisten en cerrar el problema lo antes posible, dado que en caso de existir algún problema de seguridad la responsabilidad es del Ayuntamiento.

<https://www.gasteizhoy.com/okupas-errekaleor-aretxabaleta/>

(Gasteiz Hoy 17-10-2015)

♦ **Primeras y únicas conversaciones a las que se sienta Urtaran**

En cualquier caso, las formas de la convocatoria de la reunión y lo sucedido tras ella (filtración no consensuada del Ayuntamiento a un medio) demuestran tanto la prepotencia de Urtaran como el poco respeto o valor que le tiene u otorga a la posibilidad de diálogo real. Es más, con esa actitud lo que hacía era dificultar la apertura de diálogo como paso previo a una negociación, que no tuvo lugar en esa reunión, como la propia Errekaleor Bizirik aclaraba:

El consistorio realizó el pasado martes la oferta a tres representantes del colectivo que, por el momento, aún no ha valorado la oferta. El gabinete Urtaran filtró a otro medio de comunicación el contenido de la reunión, algo que ha cabreado a los okupas: “Nos ha sorprendido que el equipo de gobierno del Ayuntamiento haya hecho pública esta información. En nuestra opinión, esta no es la manera más adecuada de iniciar un proceso de diálogo”.

La plataforma, con carácter asambleario, envió a tres miembros a la reunión con Álvaro Iturritxa y Gorka Urtaran: “No se nos notificó de antemano el motivo de la reunión y por eso acudimos como oyentes. La reunión del día 13 de octubre no fue una negociación”.

<https://www.gasteizhoy.com/okupas-errekaleor-aretxabaleta/>

(Gasteiz Hoy 17-10-2015)

A pesar de todo ello, y tras tratar la cuestión dedicándole todo el tiempo que un procedimiento asambleario requiere, tres semanas después Errekaleor Bizirik se volvía a reunir con Urtaran e Iturritxa para, aunque rechazara su propuesta, agradecer el acercamiento y el que se le reconozca como interlocutor válido.

Aunque Errekaleor Bizirik agradece “el acercamiento” del equipo de gobierno municipal, y su disponibilidad para hablar y considerar a los okupas del barrio vitoriano como “un interlocutor válido”, la respuesta es no. Ayer una delegación de la plataforma se reunió con el alcalde, Gorka Urtaran, y con el coordinador general de Medio Ambiente del Consistorio, Álvaro Iturritxa, y les comunicaron su decisión con respecto a la oferta del Consistorio de crear un Errekaleor paralelo en Aretxabaleta para permitir el derribo del viejo barrio

<http://www.noticiasdealava.com/2015/11/13/araba/errekaleor-bizirik-rechaza-irse-del-barrio>

(DNA 13-11-2015)

- ♦ **Tercera bofetada al diálogo por parte del PNV**
- ♦ **Y Tercera propuesta de diálogo por parte de Errekaleor Bizirik**

Cuando ambas partes habían acordado esperar a la sentencia de los tribunales (el Ayuntamiento había recurriendo a la Audiencia y, tras el fallo de ésta en sentido contrario, Errekaleor Bizirik al Tribunal Supremo) a finales de 2016 el PNV cambiaba de postura (coincidiendo casualmente con el inicio de las negociaciones presupuestarias entre el PNV y el PP en Madrid) y, junto al PSE,

apoyaba una moción presentada por el PP para intentar desalojar el barrio recurriendo a la vía del *desahucio por precario*. A pesar de ello, Errekaleor Bizirik vuelve a mostrar nuevamente su disposición al diálogo:

Nos ha sorprendido que el PNV haya cambiado su actitud repentinamente y sin previo aviso, pues hasta ahora había señalado que esperaría hasta aclarar el caso que se encuentra en el Tribunal Supremo.

(...) No creemos que este enredo pueda solucionarse por la vía judicial. Como siempre hemos señalado, estamos dispuestas a establecer una vía de comunicación sincera. De manera pública y a pesar de las agresiones sufridas, llamamos a Gorka Urtaran a la negociación. Aun así, consideramos impensable el diálogo bajo amenaza de desalojo. Por ello, consideraremos indicio de falta de voluntad para negociar, cualquier procedimiento judicial que el ayuntamiento inicie. Que decir de la violencia policial.

<http://www.errekaleorbizirik.org/index.php/es/21-errekaleor-geldizina-da-esto-no-para>
(Errekaleor bizirik 17-12-2016)

♦ Segundo acoso eléctrico-policial contra Errekaleor

Como queriendo dejar claro a Errekaleor Bizirik que la violencia policial era el instrumento de diálogo que se les ofrecía, 5 meses después lo vuelven a utilizar:

La Ertzaintza cerca Errekaleor, el mayor barrio okupa autogestionado

Los agentes han golpeado a los concentrados. Hay tres detenidos y se abrirán diligencias contra otras dos personas.

<http://www.publico.es/politica/ertzaintza-cerca-errekaleor-mayor-barrio.html>

(Público 18-05-2017)

La opinión al respecto de Urtaran se parece a la de Rajoy en el 1-O:

Urtaran considera la actuación en Errekaleor «correcta y adecuada» para garantizar la seguridad

<http://www.elcorreo.com/alava/araba/201705/19/urtaran-considera-actuacion-errekaleor-20170519132251.html>

(El Correo 19-05-2017)

♦ Cuarta bofetada al diálogo por parte del PNV

Por si eso no era suficiente evidencia de la *disposición al diálogo* de Urtaran, dos días después se encargaba de dejarlo todavía más claro:

"Nuestro proyecto, lo he dicho desde el principio de la legislatura, es derribar el barrio de Errekaleor"

http://cadenaser.com/emisora/2017/05/19/ser_vitoria/1495213483_082183.html

(SER Vitoria 19-05-2017)

Y esa nula disposición al diálogo por parte de Urtaran es lo que constata Errekaleor Bizirik:

"No solamente a nivel público sino a nivel personal le hemos invitado, queríamos dialogar pero no ha habido diálogo; desde aquella propuesta de que nos fuéramos a Aretxabaleta no ha habido ningún contacto por su parte", ha asegurado la portavoz.

http://cadenaser.com/emisora/2017/05/19/ser_vitoria/1495213483_082183.html

(SER Vitoria 19-05-2017)

Urtaran decide subir aún más el tono de sus intervenciones, sin percatarse que con ello no hacía sino dejar traslucir el autoritarismo de su postura:

Sobre la posibilidad de negociar un traslado con los ‘okupas’, el alcalde ha enfatizado que “forma parte de su ADN no negociar nada con las administraciones. Ha sido imposible la negociación para llegar a una solución satisfactoria para ellos y el Ayuntamiento”.

http://www.eldiario.es/norte/euskadi/quitado-luz-energia-Errekaleor-Okupas-Vitoria_0_645336368.html

(19-05-2017)

♦ Cuarto intento de diálogo por parte de Errekaleor Bizirik

Pero por mucho que Urtaran parezca querer tener entre sus facultades como alcalde la de cambiar la realidad, en eso también se equivoca, y con la simple aportación de datos Errekaleor Bizirik deja en evidencia la actitud intransigente e impositiva de Urtaran:

Errekaleor acusa a Urtaran de evitar «un diálogo sincero y directo»

Los portavoces de Errekaleor Bizirik dicen estar «preocupados y sorprendidos» por las declaraciones de Gorka Urtaran tras el corte de luz y han defendido ante los medios de comunicación la disposición del colectivo okupa a iniciar «un diálogo sincero» con el Consistorio a quien acusan de no dar muestras de interés por «hablar directamente».

A modo de prueba los portavoces han presentado “la copia de una carta enviada el pasado 17 de marzo al PNV” en la que invitaban a Urtaran y a su grupo a «comenzar un proceso de diálogo», «lejos de los medios de comunicación», con el fin de «evitar situaciones de tensión».

«¿Recuerda el alcalde que una vez dijo que éramos personas ‘sinceras y con sentido’ y que teníamos un ‘proyecto interesante’?» han interpelado al regidor los portavoces

<http://www.elcorreo.com/alava/araba/201705/23/errekaleor-acusa-urtaran-evitar-20170523131604.html>

(El Correo 23-05-2017)

♦ Quinta bofetada al diálogo por parte de Urtaran

Ante las contundentes y cada vez más serias amenazas de Urtaran de desalojar y derribar el pueblobarrio, Errekaleor Bizirik decide convocar una manifestación donde la población también opine. Y, claro, para un autoritario como Urtaran eso ya era insoportable (lo que le sucede a Rajoy y compañía cada vez que hay una movilización multitudinaria soberanista en Catalunya), por lo que decide entrar directamente a descalificar la actitud dialogante de Errekaleor Bizirik; pero al hacerlo no hace sino dejar claro que su idea de diálogo es la misma que la de Rajoy con Catalunya: él es el que dice lo que hay que hacer, cuándo y cómo, dejándote claro que en caso contrario no dudará en recurrir a “sus poderes” judiciales y policiales. Si no le das la razón, es que no quieres dialogar. Así lo expresaba en una carta abierta con la que, de cara a la manifestación, pretendía descalificar a Errekaleor Bizirik:

(...) 4.- *Sobre la búsqueda de una salida negociada*

A los pocos meses de comenzar esta legislatura, personalmente me pongo en contacto con representantes del colectivo “Errekaleor bizirik” para informarles del peligroso estado de

*las viviendas y ofrecerles una salida negociada y satisfactoria para todas las partes. Una salida que permita el desarrollo de su proyecto con las garantías necesarias, con la seguridad debida y en colaboración con el Ayuntamiento. Una nota de prensa municipal de 12 de noviembre del mismo año recoge en detalle dicha propuesta, que pasa básicamente por **trasladar el proyecto a Aretxabaleta, con unas viviendas mucho más seguras**, y estableciendo el abono de un alquiler social que podría satisfacerse mediante su trabajo en la mejora de las viviendas.*

La respuesta del colectivo no se hizo esperar: agradecía al ayuntamiento su disposición pero rechazaban la idea de salir de Errekaleor. Según ellos, el proyecto debe realizarse en Errekaleor.

Por lo tanto, quien ha rechazado el dialogo ha sido el propio colectivo, que ya ha demostrado su poco bagaje democrático y su nostalgia por tiempos pasados donde la violencia era un medio para conseguir el fin. Si no se hace lo que ellos dicen la preparan, como este fin de semana cuando arrojaron pintura a todas las sedes del PNV en Gasteiz y en Altsasu.

<https://www.gasteizhoy.com/errekaleor-derribo/>

(Gasteiz Hoy 25-05-2017)

Que más o menos quiere decir lo mismo que:

“Soy un firme partidario del diálogo, pero debo advertir que no es posible aceptar la imposición unilateral de puntos de vista que no puede aceptar una de las partes (...) no hay mediación posible entre la ley democrática y la desobediencia o la ilegalidad”

<http://anapaulaordorica.com/abiertos-al-dialogo-pero-no-la-imposicion-rajoy-sobre-cataluna/>
(11-10-2017)

...que fueron las palabras de Rajoy el pasado 10 de octubre en el Congreso español como contestación a la propuesta de diálogo hecha por el Govern catalán.

Y ojo a la maniobra de manipulación y criminalización. Según Urtaran las gentes de Errekaleor Bizirik eran las responsables de arrojar pintura a todas las sedes del PNV en Gasteiz ¡¡¡y en Altsasu!!! ¡¡¡como si las gentes de Errekaleor no tuvieran nada más interesante que hacer que pirarse a Altsasu a pintarraजार el batzoki!!! Lo que le pasaba a Urtaran (en esto también igual que a Rajoy con el apoyo popular al derecho de autodeterminación en Catalunya) es que no era para nada consciente del gran apoyo popular con el que cuenta Errekaleor Bizirik y que ya por entonces transcendía con mucho el ámbito local, como quedaría perfectamente demostrado por la gran manifestación del 3 de junio.

♦ **Errekaleor Bizirik dice ¡basta! al acoso, descalificación y criminalización**

Después de todo lo visto, **Errekaleor Bizirik**, que como ya hemos visto venía aguantando bastante más de la cuenta, **creyó que era el momento para decir ¡basta!. Basta a la descalificación, criminalización y acoso**, y para ello utilizó su participación en un nuevo **Turno Popular municipal, el 26 de mayo pasado**, en el que los medios se quedaron principal o exclusivamente con una expresión: “tumar al alcalde”, expresión que (afortunada o no, es opinable) fue pronunciada en el siguiente contexto:

Desde el primer momento, diez jóvenes llegaron a un barrio vacío y abandonado y soñaron con reconstruirlo. Soñaron que podían darle vida de nuevo. Soñaron y soñamos que 150 personas podemos de alguna manera tumbar a un alcalde que se ha venido arriba, de repente. Ya sabes Urtaran, somos unos románticos

Pero es que, como ya hemos comentado, era evidente la necesidad de decir ¡basta!, pues lo aguantado en los últimos tiempos era demasiado, como también explicaron en el pleno:

Por otro lado, queremos dar nuestro apoyo más sincero a los cuatro vecinos de Errekaleor que el pasado miércoles escucharon en este Ayuntamiento duras palabras y actuaron con total respeto. Eso sí que es una posición adecuada para una conversación honesta y no la mostrada por el Alcalde en las declaraciones de los últimos días. Últimamente hemos escuchado que somos fascistas, antisistema o nostálgicos de un tiempo pasado. Nosotros, en cambio, hoy no vamos a caer en ese tipo de descalificaciones sin sentido, ya que son argumentos vacíos que dan titulares.

♦ Quinta propuesta de diálogo de Errekaleor Bizirik

No obstante, incluso en ese contexto, Errekaleor Bizirik fue capaz de, en ese mismo pleno, volver a poner sobre la mesa una oferta de diálogo sincero, pero para ello pedía un cambio de actitud por parte de Urtaran:

Nosotras reiteramos nuestra voluntad de diálogo sincero, pero sin amenazas. En una época –era una frase bastante común en su partido– que no se podía ir a una mesa de negociación con una pistola. Me parece que podemos pedir ahora lo mismo. No estamos dispuestos a hablar con alguien que viene a la mesa con un casco, excavadora y pelotera.

♦ Sexta bofetada al diálogo por parte de Urtaran

La respuesta a todo ello, una vez más (y ya es la sexta) era una bofetada por parte de Urtaran a la posibilidad de diálogo o negociación. Una bofetada, además, con pretensión de cerrazón definitiva (ahora al menos explícita) a cualquier intento de negociación.

Urtaran cierra la vía a la negociación con Errekaleor y a buscar una alternativa a las vecinas

(...) Puertas cerradas a la negociación. El alcalde de Gasteiz, Gorka Urtaran, cerró el lunes la puerta a una posible negociación con Errekaleor Bizirik; además de eso, ha alardeado que los planes de derribo siguen adelante y que es cuestión de semanas o meses. “El plan de derribo sigue su curso”, ha afirmado después de que el pasado 13 de septiembre el consejo de la sociedad municipal Ensanche 21 contratase el diseño del plan de acción correspondiente.

Por si fuera poco, Urtaran había afirmado más de una vez que el estaría dispuesto a ofrecer una alternativa a las vecinas de Errekaleor. Ahora, sin embargo, afirma que esa opción no existe: “Creo que ya está todo dicho, aquí no cabe negociación posible y lo que queda es intervenir. No tienen más margen de negociación”

<http://halabedi.eus/2017/10/17/urtaran-cierra-la-via-la-negociacion-con-errekaleor-y-buscar-una-alternativa-las-vecinas/>

(Hala Bedi 17-10-2017)

Hasta en eso se parece Urtaran a Rajoy “aquí no cabe negociación posible y lo que queda es intervenir. No tienen más margen de negociación”.

Tan breve como evidente conclusión:

Si tras al menos seis ofertas de iniciar diálogo para una posterior negociación (conceptos que nos tememos que Urtaran no sabe distinguir; el diálogo es previo y requisito necesario para una posterior negociación) Urtaran dice que Errekaleor Bizirik no quiere dialogar, es que confunde dialogar con tragar.

Parece que su criterio es que quien no acepta lo que él propone es que no quiere dialogar. Pero para obligar a la otra parte a tragar no hace falta dialogar. El diálogo es necesario para poder negociar, tan necesario como la capacidad de cesión por ambas partes para que la negociación pueda llegar a buen término. Pero a Urtaran-Rajoy la negociación no le interesa, él tiene el poder de imponer su ley (aunque sea recurriendo al uso de la fuerza) y le da lo mismo generar o profundizar conflictos ante iniciativas populares con cada vez mayor respaldo y legitimación social. Y a su autoritarismo le resulta insoportable. Recordemos, seis ofertas de diálogo por parte de Errekaleor Bizirik y seis bofetadas al diálogo por parte del PNV. Entre medias, dos intervenciones eléctrico-policiales y sólo un intento de diálogo por parte de Urtaran provocado por una sentencia judicial en su contra y con un planteamiento cerrado: abandono de Errekaleor y derribo. Rajoy ya sabe dónde tiene un buen discípulo, como él, empeñado además en negar la realidad.

SEGUNDA GRAN MENTIRA

ERREKALDEA ... O el proyecto-excusa propagandístico sin ninguna realidad

Aunque son incontables las veces que hemos oído a Urtaran y otros miembros del grupo municipal del PNV contarnos la milonga del maravilloso plan que tienen previsto para llevar a cabo en los actuales terrenos de Errekaleor y que denominan Errekaldea, **desmontar esta gran mentira, en contra de lo que pueda parecer**, es de lo más fácil. Bastaría para evidenciarla y resumirla con lo que ya hace unos meses se denunció públicamente:

Zeren eta EAJk xisteratik atera duen ortu ekologikoen proiektua aitzakia hutsa da, eta ekologiarenegarren erabilera interesatua. Ez dago inolako plan seriorik ortu ekologiko horiei dagokienez: dagoen gauza bakarra da jeltzideen Power Point propagandistiko bat, zeinetan, bitxia bada ere, Errekaleorren dauden 20 eraikinetatik 17 zutik mantentzea proposatzen baitzuten. Baratze ekologikoena benetako proposamena balitz, Errekaleor inguratzen duen 14. sektore urbanizagarrirako planteamendu urbanistikoa aldatzeaz arduratuko lirateke, abian den Hiri Antolamenduko Plan Orokorren berrikuspenean. Sektorearen desklasifikazioa, urbanizaezin gisa berrizendatuz, zentzu horretan, aukera sinesgarriena litzateke.

http://www.naiz.eus/eu/hemeroteca/gaur8/editions/gaur8_2017-06-17-07-00/hemeroteca_articles/errekaleor-inguruko-hirigintza

(Gaur8 17-06-2017)

En traducción libérrima nuestra de lo que señalaba Unai Fernandez de Betoño:

*Porque lo que **el proyecto de huertos ecológicos que el PNV se ha sacado de la chistera es simplemente una excusa, la enésima utilización interesada de la ecología. No hay ningún tipo de plan serio para esos huertos ecológicos, lo único que hay es un Power Point propagandístico de los jeltzales, en el que curiosamente además, proponían mantener en pie 17 de las 20 edificaciones que hay en Errekaleor. Si hubiera realmente una propuesta seria de huertos ecológicos, tendrían que encargarse de proponer, en la revisión que está en marcha del Plan General de Ordenación Urbana, el cambio del planteamiento de terrenos urbanizables que actualmente tiene el Sector 14 que rodea a Errekaleor. En este sentido, su desclasificación y catalogación como no urbanizable serían las opciones más creíbles.***

Cuando el PNV proponía y defendía no derribar los edificios de Errekaleor

Ojo, que junto a la denuncia de que el proyecto no es más que pura propaganda porque no hay dado ninguno de los pasos necesarios para que pueda ser real, al mismo tiempo se está señalando que **el proyecto presentado por el PNV, en contra de todo lo que mantienen ahora, defendía mantener en pie 17 de las 20 edificaciones con las que cuenta Errekaleor.** Y no es un fallo en el PPS del PNV, sino que en la propia presentación del proyecto por parte de Álvaro Iturrutxa, lo defendía con estas palabras:

Mediante Errekaldea, la pretensión del PNV es reconvertir en invernaderos trece de los edificios que albergaban viviendas. Paralelamente, los equipamientos comunitarios que existen en esta zona pasarían a ser instalaciones para preparación del producto,

distribución, logística y almacenamiento de material. **Sólo tres de los edificios actualmente existentes desaparecerían por completo.** El resto del terreno para completar el parque de horticultura provendría de la unificación de cuatro grandes parcelas al norte y sur del antiguo barrio hasta alcanzar una superficie de 21,99 hectáreas
<http://www.pnvgasteiz.eus/noticias.php?idNoticia=31152>
(PNV 02-07-2012)

Como sabemos que es difícil de creer, aquí os dejamos la imagen del PPS jeltzale con la propuesta de los edificios a mantener y los que no:

ERREKALDEA
PARQUE DE PRODUCCIÓN HORTÍCOLA ECOLÓGICA

Área de intervención (detalle de Errekaleor)
Ekimenaren gunea (Errekaleorreko xehetasuna)



Fuente: http://www.pnvgasteiz.eus/adjuntos/pnvDocumentos/12558_archivo.pps

Por eso, en la moción presentada por el PNV para la creación de Errekaldea en el [Pleno del 6 de julio de 2012](#), aparece el siguiente punto:

- El Pleno del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz insta al equipo de gobierno municipal a analizar la posibilidad de mantener los edificios de equipamiento existentes en el actual barrio de Errekaleor, con la finalidad de dedicarlos a usos complementarios a la actividad hortícola y ganadera.**

Pero todavía más alucinante es la forma en que **el propio Iturrutxa lo argumentó al presentar la moción en el Pleno**, advirtiendo sobre el posible error de derribar los edificios:

El segundo punto lo que plantea, fundamentalmente, es que se revise el proyecto de

demolición del barrio de Errekaleor para que aquellos edificios que se puedan incorporar como infraestructuras complementarias a este proyecto hortofrutícola o agrícola, como quieran llamarle, se evalúen y se tengan en cuenta de manera que no se derriben y una vez que estén demolidos nos demos cuenta de que hay que volver a construir infraestructuras, tenemos posibilidad de que los edificios dotacionales se puedan aprovechar de forma positiva para el desarrollo de este proyecto.

El PNV no proponía las huertas ecológicas en Errekaleor sino en el sector 14

Pero en el proyecto propagandístico de Errekaldea hay otra cuestión que conviene que no se nos escape. El PNV no está proponiendo que las huertas ecológicas se ubiquen en Errekaleor, sino en el Sector 14 de Salburua. Entre otras cosas porque, como hemos visto, la propuesta hablaba de una superficie de 21,99 hectáreas, y Errekaleor sólo cuenta con 3,5. El PNV proponía las huertas en el Sector 14, dedicando Errekaleor solo a ubicar en él los edificios para usos complementarios a la actividad hortícola y ganadera. Así lo defendía claramente Iturritxa en la presentación de la moción:

Lo que ocurre es que estamos hablando de un parque de producción hortícola ecológica y que ocupa unos 210.000 m en lo que actualmente es el Sector 14 de Salburua.

La imagen de su PPS sobre cómo quedaría la zona tras la implantación de las huertas ecológicas lo deja meridianamente claro:

ERREKALDEA
PARQUE DE PRODUCCIÓN HORTÍCOLA ECOLÓGICA

Perspectiva de ERREKALDEA
ERREKALDEAko ikuspegia



 EAJ PNV GASTEIZ

Pero resulta que, como vimos en la primera parte de este trabajo, el Sector 14 que rodea a Errekaleor y donde Iturritxa proponía ubicar los huertos ecológicos, es un suelo catalogado como urbanizable. Por ello lo que realmente tenía sentido, si en realidad el proyecto se quería llevar adelante, es lo que propuso el grupo municipal de Bildu como enmienda de sustitución a la moción: la desclasificación del Sector 14 como urbanizable, a la que unía la del Sector 13 colindante. Esta era la propuesta:

El Pleno del Ayuntamiento insta al equipo de gobierno a que inicie toda la tramitación necesaria que tenga como objeto la desclasificación de los sectores 13 y 14 del barrio de Salburua. Todo ello con el fin de poder culminar en dichas zonas el anillo verde y la inclusión en las mismas de un bosque e implementar en el resto de ambos sectores un parque agro-ganadero.

El otro engaño del PNV con Errekalea: las deudas con los propietarios del Sector 14

Sin embargo el PNV se opuso a la propuesta de desclasificación del Sector 14 con la siguiente argumentación:

Esta Administración ha adquirido obligaciones con propietarios del suelo en base, precisamente, a la firma de convenios, convenios que han tenido apoyos mayoritarios de esta Administración Pública, y que, y me quiero referir a la enmienda de Bildu en este caso, el planteamiento al que nos lleva la propuesta de Bildu nos llevaría a indemnizaciones millonarias que supondría la compensación de esos derechos objetivos de aprovechamientos urbanísticos que tienen en este momento los propietarios derivados de la firma de ese convenio.

Afortunadamente un arquitecto urbanista como Unai Fernandez de Betoño nos aclara lo falaz del argumento:

Errekaleor inguratzeko duen sektorearen desklasifikazioaren kontra, ordea, troikako politikariek diote milaka milioietako kalte-ordainak eska litzaketela lursailletako aipaturako jabeek, indarrean dagoen hirigintza-plangintza aldatuz gero. Baina ez da egia. Udalak ius variandi baitauka, alegia, bere eskumena den hirigintza modu zentzudunean aldatzeko eskubidea. Eta, Alfonso Alonsok Plan Orokorra 2000n onetsi zuenetik egoera sozioekonomiko eta urbanistikoa erabat aldatu denez, logikoena litzateke Gasteizko hiri-eredua egokitzea, esandako 14. sektorea, besteak beste, desklasifikatuz. Lursailletako jabeek soilik eska litzakete orain arte edukitako benetako gastuak itzultzea, eta ez irabazteko asmo dutena, 8/2007 Espainiako Lurzoruaren Legeak argi utzi moduan; hots, urbanizazio-lanak hasi ez direnez, plan eta proiektu teknikoak idazteko sustatzaileek gastatu duten dirua soilik. 712.000 euro baino dezente gutxiago dena, ziur. Alegia, Errekaleor eraisteko Plan Bereziak aurreikusten duen kopurua baino gutxiago
http://www.naiz.eus/eu/hemeroteca/gaur8/editions/gaur8_2017-06-17-07-00/hemeroteca_articles/errekaleor-inguruko-hirigintza
(Gaur8 17-06-2017)

Que, resumiendo, nos dice que no es verdad, que desde que se aprobó la ley española del suelo de 2007, y como la urbanización no ha comenzado en el Sector 14, en caso de que desclasificaran el suelo, el Ayuntamiento sólo debería abonar a los propietarios del mismo lo que estos hayan gastado en la redacción de los planes y proyectos para la urbanización, que en cualquier caso sería bastante menos que los 712.000 euros que se han presupuestado ahora en el plan para derribar Errekaleor.

Y cuando la excusa de Errekaldea se desinfla, se la hincha con el Anillo verde

Por todo lo visto hasta ahora, no tiene ninguna lógica la explicación del mismo Iturrutxa a Errekaleor Bizirik en su participación en el [Turno Popular municipal del pleno del 31 de Octubre de 2014](#):

(...) yo considero que lo que se tiene que hacer es poner en marcha el proyecto Errekaldea. Y el proyecto Errekaldea, desde nuestra perspectiva y desde nuestro punto de vista, el otro día lo comentábamos, es incompatible con el planteamiento residencial alternativo que vosotros planteáis.

Y es más lógica la argumentación de Errekaleor Bizirik:

En cuanto al proyecto de huertos ecológicos Errekalde, el colectivo considera que es "totalmente compatible" con el que se desarrolla en el barrio, y que ayer reivindicaba la plataforma.

<http://www.noticiasdealava.com/2015/11/13/araba/errekaleor-bizirik-rechaza-irse-del-barrio>
(DNA 13-11-2015)

El propio Urtaran es consciente de ello y por eso en los últimos tiempos se dedica a intentar marearnos mezclando como excusas para tirar Errekaleor la propuesta de Errekaldea con el cierre del Anillo Verde (al que, por su importancia, le dedicaremos un siguiente apartado), aunque el titular de la noticia retrata sus verdaderas intenciones:

Urtaran: "Nuestro proyecto es derribar Errekaleor"

El alcalde de Vitoria, Gorka Urtaran, ha asegurado hoy que Errekaleor, el barrio okupa más grande de España, será derribado y su lugar ocupado por huertas ecológicas con el fin de dar continuidad al anillo verde.

http://cadenaser.com/emisora/2017/05/19/ser_vitoria/1495213483_082183.html

(Cadena ser 19-05-2017)

Afortunadamente las gentes de Errekaleor Bizirik son bastante más espabiladas de lo que a Urtaran le gustaría, y no las engaña con sus falsas propuestas, como le dejaron meridianamente claro en su intervención en el [Turno Popular del pasado 26 de mayo](#):

Y ahora, dicen que quieren construir huertas o cerrar el anillo verde. Ninguno de los dos tiene sentido. Para cerrar el anillo verde, no hay ninguna necesidad de derribar Errekaleor, (...) En lo que respecta a las huertas, estamos cansados de repetirlo, pero ¿qué es lo que quieren? ¿Construir huertas encima de nuestras huertas? ¿Construir huertas encima de nuestros edificios? Esa idea, además de no tener sentido, es casi imposible. Para crear las condiciones que necesitan los huertos ecológicos donde antes había casas, se necesita una inversión de dinero enorme: limpiar el perímetro, quitar la contaminación, hay que traer la tierra adecuada de otro lugar, etcétera. El único verde que quieren ver es el de los billetes, el de esos billetes que van a sacar del pelotazo urbanístico que quieren dar en Errekaleor.

TERCERA GRAN MENTIRA

Los de Errekaleor Bizirik son unos antisistema, nostálgicos de la violencia, lo llevan en su ADN, y son de Ernai... O qué txungas deben ser las pesadillas de Urtaran

Cómo le recordaban las gentes de Errekaleor:

¿Recuerda que una vez dijo que éramos personas sinceras y con sentido y que teníamos un proyecto interesante?,

<http://www.noticiasdealava.com/2017/05/24/araba/errekaleor-arremete-contra-urtaran-y-convoca-una-manifestacion-el-3-de-junio?random=480551>

(DNA 24-05-2017)

Pero, en la actualidad, la necesidad de Urtaran por intentar arrebatar a Errekaleor Bizirik la legitimidad social que ha conseguido en base a su encomiable trabajo, le lleva al autoritario alcalde de Gasteiz a incluir entre su panoplia de maniobras manipuladoras el intentar descalificar e inventar acusaciones tan falsas como insostenibles. Sin embargo, para desgracia del regidor municipal, la gente no es tonta y, por mucha “palabra de Alcalde” que sea, sus descalificaciones y mentiras terminan por quedar en evidencia, dejando claro al mismo tiempo el tipo de mandatario que se esconde tras ellas.

Como demostración de lo anterior, y como nosotras también nos consideramos antisistema, dejemos que sean las palabras y los hechos de un abanico ideológico bastante importante de otras personas quienes den la réplica en este apartado a los intentos de Urtaran por descalificar a las gentes de Errekaleor Bizirik

◆ «SON ANTISISTEMA»

En mayo pasado el alcalde Urtaran declaraba que:

los vecinos y vecinas del barrio liberado de Errekaleor «son antisistema», y que «uno de sus objetivos es no negociar con las instituciones»

<http://halabedi.eus/2017/05/19/urtaran-afirma-que-el-ayuntamiento-derribara-los-edificios-de-errekaleor-tras-el-corte-de-luz/>

(Hala Bedi 2017-05-19)

Como lo relativo a la acusación de no querer negociar le hemos dedicado ya un apartado propio en este trabajo, centrémonos en la pretendida acusación de “son antisistema”. Y para darle réplica a Urtaran echemos mano de dos textitos de autores variados. Uno primero firmado por el filósofo y ensayista español Francisco Fernández Buey y el Director del Centro de Estudios sobre Movimientos Sociales Jordi Mir:

¿Es tan malo ser antisistema?

(...) El reiterado uso del término antisistema empieza a ser ahora paradójico. Pues son muchas las personas, economistas, sociólogos, ecólogos y ecologistas, defensores de los

derechos humanos y humanistas en general que, viendo los efectos devastadores de la crisis actual, están declarando, uno tras otro, que **este sistema es malo, e incluso rematadamente malo**. Académicos de prestigio, premios Nobel, algunos presidentes en sus países y no pocos altos cargos de instituciones económicas internacionales hasta hace poco tiempo han declarado recientemente que el sistema está en crisis, que no sirve, que **está provocando un desastre ético o que se ha hecho insoportable**. Evidentemente, también estas personas son antisistema, si por sistema se entiende, como digo, el modo actualmente predominante de producir, consumir y vivir. Algunas de estas personas han evitado mentar la bicha, incluso al hablar de sistema, pero otras lo han dicho muy claro y con todas las letras para que nadie se equivoque: se están refiriendo a que **el sistema capitalista que conocemos y en el que vivimos unos y otros, los más moran o sobreviven, es malo, muy malo**. Resulta por tanto difícil de entender que, en estas condiciones y en la situación en que estamos, antisistema siga empleándose como término peyorativo. Si analizando la crisis se llega a la conclusión de que el sistema es malo y hay que cambiarlo, no se ve el motivo por el cual ser antisistema tenga que ser malo. El primer principio de la lógica elemental dice que ahí hay una incoherencia, una contradicción. **Si el sistema es malo, y hasta rematadamente malo, lo lógico sería concluir que hay que ser antisistema o estar contra el sistema**. Tanto desde el punto de vista de la lógica elemental como desde el punto de vista de la práctica, es indiferente que el antisistema sea premio Nobel, economista de prestigio, okupa, altermundista o estudiante crítico del Proceso de Bolonia.
<https://www.lahaine.org/ies-tan-malo-ser-antisistema>

Por si no termina de quedarle claro a Urtaran que ser “antisistema” hoy en día más que un insulto o descalificación es prácticamente una obligación ética, añadamos también algunos párrafos de un artículo de opinión del veterano periodista Antonio Álvarez-Solís:

Necesidad del Antisistema

(...) Es decir, ser caracterizado como Antisistema equivale a ser víctima de una acusación muy cercana a lo punible en razón al papel que el Sistema establecido se atribuye como defensor del orden, motor del progreso ilimitado y conservador del Estado del bienestar incardinado alevosamente en la «benéfica» globalización, esa cinta pegajosa que atrapa a las moscas que creen en la promesa de la miel para todos. Lo grave de todo esto es que ese **Antisistema representa la única vía para cambiar la miserable vida apadrinada por los autócratas**, con lo que el Antisistema es convertido en un riesgo de ruina y violencia colectivas al que el Sistema ha de hacer frente con el terrorismo de la legalidad. Las leyes más dañinas e insidiosas son así presentadas como herramientas de equilibrio social, de mantenimiento del orden debido y de conservación del bienestar. **La lucha contra los «antisistema», apoyada filosóficamente por cabezas distinguidas y una sólida red de información mercadeada** –alejando así toda ruda imagen dictatorial– da a esta castración de la inteligencia social que consiste en proclamar al fin como honestos números falsificados, **invenciones alevosas de futuro y afirmaciones contra las que no cabe ningún recurso dialéctico** manejado por cualquier Sistema distinto, presentado siempre como una extravagancia envenenada
<http://www.naiz.eus/es/iritzia/articulos/necesidad-del-antisistema>
(Gara 17-07-2017)

Creemos que no es necesario añadir nada más. Vayamos pues con las mentiras.

♣ «SON NOSTÁLGICOS DE LA VIOLENCIA»

En su alocada carrera por intentar desprestigiar a toda costa a Errekaleor Bizirik ante la manifestación de apoyo que se preparaba para el 3 de junio, Urtaran hizo pública días antes una “Carta Abierta” en la que, entre otras linduras, decía que las gentes de Errekaleor Bizirik demostraban:

su nostalgia por tiempos pasados donde la violencia era un medio para conseguir el fin. Si no se hace lo que ellos dicen la preparan
<https://www.gasteizhoy.com/errekaleor-derribo/>
(Gasteiz Hoy 24-05-2017)

Como contestación y evidencia debería bastar facilitarle los videos tanto de la primera intervención policial en Errekaleor en 2015, como la segunda en mayo pasado, y ahí se puede ver quién usa la violencia (sin olvidar otras “actuaciones y apariciones” policiales por el barrio, que no han sido grabadas). Al mismo tiempo sería lo suyo que el propio Urtaran nos mostrara pruebas y evidencias de cuándo Errekaleor Bizirik ha recurrido a la violencia¹

Pero, insistimos, Urtaran no engaña todo lo que le gustaría, y semanas después daba contundente respuesta al respecto alguien que conoce la cuestión bastante mejor que Urtaran, uno de los colectivos noviolentos más conocidos a nivel estatal, Utopía Contagiosa:

La resistencia de un barrio okupa en Gasteiz, ejemplo de defensa social noviolenta

¿Una niña de dos meses antisistema?, ¿un anciano de más de 70 años?, ¿un centro cultural?. A veces los alcaldes pasan de la temeridad a la comicidad y dan entre risa y lástima. Es el caso.

(...) Nos alegra este ejemplo que apunta directamente a la seguridad humana y a la defensa de lo que la gente quiere defender. Un ejemplo de defensa noviolenta que nos enseña además que podemos aspirar a otra defensa y a derribar la defensa militar.

<http://www.utopiacontagiosa.org/2017/06/05/la-resistencia-de-un-barrio-okupa-en-gasteiz-ejemplo-de-defensa-social-noviolenta/>
(Utopía Contagiosa 05-06-2017)

En este apartado también nos parece que con lo ya dicho no hacen falta más comentarios.

♣ «FORMA PARTE DE SU ADN»

Que alguien como Urtaran (que recordemos que es alcalde sólo gracias a que los grupos municipales de la oposición, empujados por el clamor antirracista que vertebró Gora Gasteiz, decidieron unir sus votos para negar la alcaldía al xenófobo Maroto, entregándosela al grupo municipal que había quedado en tercer lugar en las elecciones) tenga el cuajo de utilizar contra la gente de Errekaleor Bizirik una frase tan rayana en lo racista como "forma parte de su ADN no negociar con las administraciones"², nos da cuenta del perfil del personaje.

¹ Lo que, a nuestro entender, en algunas de las situaciones creadas por la policía hubiera sido entendible, posiblemente un grave fallo táctico que les habría conducido a soportar aun más violencia policial, pero entendible. Y el que no se haya dado habla bastante de la opción tomada por Errekaleor Bizirik.

² Ver, por ejemplo, El Diario.es 19-05-2017 http://www.eldiario.es/norte/euskadi/quitado-luz-energia-Errekaleor-Okupas-Vitoria_0_645336368.html

Sobre la alusión a su ADN (tan semejante a otras como el RH) vamos a intentar reprimarnos de trasladar a papel todo lo que se nos ocurre y, como en este capítulo en general, recurramos a las palabras de alguien que le da cumplida respuesta al respecto: el profesor de periodismo de la UPV/EHU y miembro de la Plataforma de apoyo a Errekaleor, Txema Ramirez de la Piscina:

ADN

Gasteizko alkateari zuzenduta dago zutabea. Urtaran jauna: bihotzez esaten dizut, jakin ezazu lerro hauek sinatzen dituen izugarri poztu zela zu zeu alkate aukeratu zintuztenean. Benetan diotsut.

Bi urte igaro dira. Tartean Errekaleor agendaren erdian kokatu da. Egin dituzun adierazpenetatik batek bereziki harritu nau: "Euren [gazteen] ADNaren parte da administrazioekin ez negoziatzea"; izan ere, zure ustez gazte hauek "anti-sistema" dira.

Erretorikan urrezko legea da ondorengoa: jendaurrean zerbait garrantzitsua esan aurretik, lehenengo eta behin idatzi; ondoren, irakurri, gogoeta egin eta, egokia dela iruditzen bazaitzu, orduan esan. Nire ustez, zuk ez zenuen aholku hori bete. Izan ere, ederki asko dakizu zeuk, nik bezala, Errekaleorren dauden zenbait gazteren guraso eta, batik bat, aitona-amonak zure alderdiaren militante edota boto-emaileak direla. Izenak eman nahi? Harrituta daude. Haiek bezala, besteok ere, orain enteratu baikara, EAJ bera ere anti-sistemaren haziaren eroale dela. Sukarrietako hilobian, Sabino Aranaren hezurak intzirika hasi dira. Nago Gasteiz eder honetan den-denok bizi gaitzkeela, ez armonia ederrean; bai elkar errespetatuz. Gorka, arren, izan zaitez zentzudun. Bestela, hurrengo anti-sistema, agian, zure semeak izango dira. Izan ere, kontu horiek, badakizu ADNan eramaten dira, ezta? Konpondu, mesedez, konpondu.

<https://alea.eus/komunitatea/txema-ramirez-delapiscina/1496315851735-adn>

(Alea 2017-06-01)

Que, en lo que más importa para este apartado y para el siguiente, se puede resumir en:

[Urtaran] sabes perfectamente, como yo, que los padres y madres y, sobre todo, los abuelos y abuelas de unas cuantas de las personas jóvenes que están en Errekaleor son militantes o votantes de tu partido. ¿Quieres que dé nombres? Están asombrados, como lo estamos también el resto, porque nos acabamos de enterar de que el propio PNV es propagador de la semilla anti-sistema (...) Gorka, por favor, sé juicioso. De lo contrario puede que los próximos anti-sistema sean tus hijos.

◆ «SON DE ERNAI»

El Pasado 13 de julio, y sin que su soberbia le hubiera permitido digerir aún el amplísimo respaldo obtenido cuarenta días antes por Errekaleor Bizirik en una numerosa manifestación a la que asistimos 8.000 a 10.000 personas³, Urtaran ya **no encontró embuste más ridículo para intentar descalificar a Errekaleor Bizirik que acusarles de ser de Ernai** y de la izquierda abertzale:

¿Por qué tiene que ser el colectivo Ernai (las juventudes de la izquierda abertzale) quien se haga cargo de esas viviendas

<http://www.elcorreo.com/alava/araba/urtaran-acusa-izquierda-20170714131805-nt.html>

³ Ver, por ejemplo, Gara 04-06-2017 <http://www.naiz.eus/es/actualidad/noticia/20170603/vecinos-de-errekaleor-solicitan-a-urtaran-que-pare-el-derribo-e-inicie-un-dialogo-con-ellos>

(El Correo 14-07-2017)

Ridículo porque a nosotras, que no tenemos ninguna vinculación con la izquierda abertzale, ya nos gustaría saber cuál es el intento de descalificación con ese “argumento”... sobre todo si tenemos en cuenta que quien lo realiza es alguien que pertenece a un partido de derecha conservadora, y eso, visto el mundo que nos rodea, sí que nos parece grave. Totalmente ridículo, porque con ello no hace sino demostrar una vez más su profundo desconocimiento de la autogestión y del asamblearismo, dos de los pilares en los que se sustenta Errekaleor Bizirik, quien elige esa forma de organización precisamente para que no exista nadie que controle al colectivo (esto, a Urtaran, dentro del PNV, le debe sonar a chino) Pero ridículo especialmente porque a estas alturas su mentira ya no cuela.

Porque todas hemos podido ver cómo ha habido casi [1.500 aportaciones de lo más variadas](#) para conseguir, por medio de una campaña de coopfunding, recaudar los 100.000 euros que van a hacer posible que Errekaleor se convierta en la *isla* energética *autosuficiente* más grande de Euskal Herria.

Porque antes incluso que eso, todas pudimos ver [el tan variado como enriquecedor perfil](#) de las [150 personas públicas que llamaron a la participación en la manifestación](#) del 3 de junio.

Pero, sobre todo, porque a la población ya no se le engaña con mentiras de ese tipo sobre Errekaleor Bizirik, porque cada vez son más las personas que saben qué es lo que realmente se está haciendo en Errekaleor por Errekaleor Bizirik. Así lo demuestra también [lo afirmado en una intervención en el Turno Popular del Pleno del Ayuntamiento del 23 de junio pasado](#) por alguien tan poco sospechosa de ser afín o cercana ni a la izquierda abertzale, ni aún menos a Ernai, como Blanca Urgell, la exconsejera de cultura del exlehendakari socialista Patxi López. Valgan sus palabras como colofón a este capítulo sobre las falsas acusaciones de Urtaran:

Así que yo quiero decir ante ustedes, con toda claridad, que se está intoxicando a la opinión pública, que esos mensajes no son ciertos o, al menos, como mucho, son medias verdades manejadas para crear una opinión contraria al proyecto de Errekaleor; una opinión que, por lo menos, no se inmute si se procediera al derribo del barrio. Y por eso también quiero expresar ante este Pleno que somos muchos y muchas los que estamos mejor informados que todo eso y los que, de partida, estamos en desacuerdo con el derribo y no vamos a cambiar nuestra opinión. Cualquier persona puede darse un paseo hasta Errekaleor, cualquier ciudadano o ciudadana –que está a un pasito de Adurza– y ver lo que es. No hay personas violentas, no hay delincuentes, no se van a contagiar de nada malo. Eso sí, van a correr el peligro de, tal vez, contagiarse de algo bueno. Son entre 100 y 150 personas –solamente en este momento un 10% de la capacidad total del barrio– de todas las edades pero, sobre todo, jóvenes y de diversas procedencias, pero sobre todo vascas y que han establecido allí su proyecto de vida, que han ido adecentando poco a poco durante cuatro años un barrio histórico de Vitoria que estaba degradándose completamente desde que la burbuja inmobiliaria explotó y paralizó la construcción en Vitoria.

CUARTA GRAN MENTIRA

Hay que derribar Errekaleor porque los edificios no son seguros... O cuando Urtaran no tiene quien le escriba un informe que recomiende el derribo por la inventada falta de seguridad.

Es tal el calibre y dimensión de las mentiras lanzadas por Urtaran y su equipo de gobierno sobre la peligrosa situación de las viviendas de Errekaleor, que cualquiera sin mucho conocimiento del tema olería a distancia el tufillo del engaño. Empezando porque, como comentamos con más detalle en el capítulo dedicado a *Errekaldea*, la preocupación del PNV en 2012 era justo la contraria, que no se cometiera el error de derribar los edificios

El segundo punto lo que plantea, fundamentalmente, es que se revise el proyecto de demolición del barrio de Errekaleor para que aquellos edificios que se puedan incorporar como infraestructuras complementarias a este proyecto hortofrutícola o agrícola, como quieran llamarle, se evalúen y se tengan en cuenta de manera que no se derriben y una vez que estén demolidos nos demos cuenta de que hay que volver a construir infraestructuras, tenemos posibilidad de que los edificios dotacionales se puedan aprovechar de forma positiva para el desarrollo de este proyecto.

(De la moción presentada por el PNV para la creación de Erekaldea en el [Pleno del 6 de julio de 2012](#))

Urtaran argumenta por primera vez la existencia de informes... pero no los enseña

Pues bien, **los edificios que en 2012 proponía mantener a toda costa** (17 de los 20 existentes, equipamientos incluidos), resulta que **5 años después pasan a ser considerados por el PNV como el mayor desastre en la historia de la construcción de Vitoria**. La recopilación de las barbaridades que sobre ellos ha dicho nos la ofrece el propio Urtaran en el marco de la [Carta Abierta sobre Errekaleor](#), que hizo pública el pasado 24 de Mayo (en plena campaña contrapropagandística para intentar restar apoyos a la manifestación convocada por Errekaleor Bizirik para el 3 de junio) y que en su punto 3 decía:

3.- Sobre el estado de las viviendas

Sendos informes de febrero y marzo de 2015, y de marzo y abril de 2017, elaborados por los servicios eléctricos municipales, la Policía Local y la Delegación de industria respectivamente, alertan del riesgo inminente para la seguridad de las personas que residen en el barrio.

El informe de servicios eléctricos concluye que “Todas estas irregularidades (sobre el sistema eléctrico) que se han mencionado son defectos graves, defectos que suponen un peligro inmediato para la seguridad de las personas, riesgo de incendios, accidentes, cortocircuitos, y descargas eléctricas por falta de medidas contra contactos indirectos, de aislamiento de la instalación o protección contra cortocircuitos y sobrecargas”;

El informe de Policía Local, indica que “Por todo ello, se considera que la ocupación de las viviendas de Errekaleor no ofrecen ninguna garantía de salubridad, higiene y seguridad, ya sean los ocupantes la familia XXX como el movimiento Errekaleor BIZI (sic)” “Se informa para que se tomen medidas de urgencia con todas las viviendas, ya estén ocupadas o vacías puesto que algún día vamos a tener que lamentar alguna desgracia con alguna muerte de algún “okupa” (sic)”.

En marzo y abril de 2017, tras verificar el estado de las instalaciones, la Delegación de industria informa de que “La antigüedad de las instalaciones es muy elevada. El diseño inicial se hizo para una electrificación muy inferior a la de las necesidades actuales, con potencias instaladas que hoy serían insuficientes. La calidad de los materiales, la ausencia de dispositivos de protección y las conexiones que se han ido añadiendo, en la mayoría de los casos sin instaladores electricistas habilitados, no garantiza ninguna seguridad y pone en riesgo a sus usuarios” y requiere a la empresa eléctrica “que adopte las medidas necesarias para suprimir las acometidas no legalizadas conectadas fraudulentamente a la red y peligrosas para las personas y bienes”.

Conociendo estos informes, creo que huelga decir el grado de responsabilidad que tendría este Ayuntamiento –y yo personalmente como representante legal-, en el caso de que sucediera alguna desgracia por la inacción municipal.

Además, a mayor abundamiento hay que considerar que estas viviendas contienen amianto en todas sus fachadas norte, sufren de aluminosis y su estructura no se asienta en pilares, sino en muros de carga que anulan cualquier posibilidad de intervención.

Aunque ahora analizaremos el resto de las cuestiones, lo más curioso es que la parte más extensa de lo expuesto, y **la que podría aconsejar una cierta urgencia en la actuación, se refiere a la instalación eléctrica ¡¡¡cuando hacía ya una semana que se la habían arrancado de cuajo tanto a todos los edificios como a la propia vía pública!!!:**

El barrio 'okupa' de Errekaleor: "Nos han quitado la luz, pero tenemos más energía que nunca"

El corte de luz a un barrio vitoriano de 'okupas' emblemático en España coloca el foco sobre la realidad de los jóvenes que han hecho de ese lugar un hogar al que tratan de devolver algo de vida

http://www.eldiario.es/norte/euskadi/quitado-luz-energia-Errekaleor-Okupas-Vitoria_0_645336368.html

(El Diario.es 19-05-2017)

Cuando los informes no dicen lo que quiere, Urtaran manipula e inventa sin cortarse un pelo... pero le pillan

Consciente de la poca fuerza de los informes, parece que Urtaran llegó hasta el paroxismo de decidir contar justo lo contrario que concluían. Porque según el pinocho alcalde, el informe de la policía municipal de 2015 decía que “*Por todo ello, se considera que la ocupación de las viviendas de Errekaleor no ofrecen ninguna garantía de salubridad, higiene y seguridad*”, cuando resulta que lo que se publicó en los medios en 2015 (citando textualmente el informe) fue justo lo contrario:

Las viviendas ocupadas de Errekaleor han superado, sin embargo, la revisión sobre sus condiciones higiénico-sanitarias: "Ninguna de las viviendas constituye a nuestro juicio y en este momento un foco de insalubridad que pueda derivar en riesgo sanitario para la comunidad", concluye un segundo informe de la inspección sanitaria y de consumo del Ayuntamiento de Vitoria.

El Ayuntamiento visitó 16 viviendas. Algunas deberán mejorar su higiene pero el informe concluye que se mantienen en condiciones de salubridad adecuadas, "ya que tienen contenedores de eliminación de basuras, de reciclaje, papeleras, evacuación de aguas fecales, como en el resto de la ciudad". "No se observaron durante la visita la presencia de roedores ni de insectos".

http://www.eldiario.es/norte/euskadi/Cortan-viviendas-ocupadas-Errekaleor-Vitoria_0_372363117.html

(Diario.es 31-03-2015)

La misma estrategia tramposa utilizaba semanas después en el [Pleno del Ayuntamiento del 23 de junio pasado](#) la representante del PNV Itziar Gonzalo, cuando los grupos de la oposición le reprochaban que no hacían más que hablar de unos informes que nadie conocía y que aunque habían solicitado formalmente no se les habían hecho llegar. La concejala jeltzale declaraba que los informes “*se están recopilando*”, lo que acertadamente fue traducido para todas por la concejala de EH Bildu Miren Larrion:

Hay una frase de Mark Twain que dice: «Si dices la verdad no tendrás que acordarte de nada». A mí me ha venido a la mente porque, señora Gonzalo, me agrada cuando habla porque así me da pie a descubrir lo que hay detrás. Cuando usted ha dicho que los informes los están recopilando –que le creo que los están recopilando–, está admitiendo que no los tienen. Por eso los están recopilando.

Y luego, además, cuando usted pregunta –porque hace una pregunta retórica– «Me gustaría, nos gustaría saber en qué condiciones de habitabilidad están esas casas», desde luego está reconociendo que no lo sabe. No lo sabe. No tiene los informes, nos los van a hacer llegar, pero no los tienen.

Tan evidente fue la cuestión de los informes “que están pero que todavía no están”, que hasta el representante del PP Garnica Azofra (coincidente con el PNV y el PSE en la idea de demoler Errekaleor) se lo recriminó igualmente:

Y, después, la señora Gonzalo. Es muy curioso: cada vez que habla –y a mí me parece muy bien que no me quiera responder– se mete en líos; cuando responde se mete en líos. (...) Usted lo que tendría que hacer es actuar, y tendrían que ir inspectores, y tendrían que ver la legalidad: si hay licencias, si no hay licencias –estamos hablando de hostelería, de guardería, de panadería–, si hay salubridad, si hay seguridad, si hay higiene.

Recopilando, la Carta Abierta del alcalde (para conseguir que la gente no apoyara la mani del día 3 de junio) en lo referente al estado de las viviendas se basaba en una mentira (mantenía justo lo contrario de lo que decía el informe) y en unos informes que todavía estaban “recopilándose” y que nadie conocía. Pero días después terminaron de “recopilarse” y les fueron entregados a los grupos de la oposición. Tres de esos grupos (EH Bildu, Podemos e Irabazi), una vez conocidos los informes dieron una contundente rueda de prensa conjunta:

Bildu, Podemos e Irabazi: "Informes municipales no justifican demoler Errekaleor"

A su juicio, estas viviendas presentan problemas "similares a los de muchos edificios de la ciudad"

En una rueda de prensa, las tres formaciones han presentado su análisis de la documentación aportada desde Alcaldía. A su juicio, estas viviendas presentan problemas "similares a los de muchos edificios de la ciudad" y descartan patologías graves que los conviertan en infraviviendas.

(...) Hasta ahora el alcalde, Gorka Urtaran, ha justificado la decisión de derribar el barrio en los graves problemas constructivos detectados por los técnicos municipales y recogidos en los informes entregados a las tres formaciones.

"El cerramiento exterior de la fachada norte tiene las famosas chapas de uralita, y si que hay ciertos informes que hablan de humedades", ha reconocido la portavoz de EH Bildu, Miren Larrion, aunque ha explicado que en el estudio "portal a portal" de la valoración estructural "dice que está bien". Larrion también ha apuntado a que "en ninguno de los informes hay referencia a aluminosis, ni se han hecho catas para comprobarlo, aunque desde el

Gobierno se ha hecho referencia" a ella, y respecto a la "supuesta peligrosidad eléctrica" han observado que "todas las deficiencias tienen una solución técnica muy sencilla". En cuanto al riesgo de salubridad e higiene, "en el informe del Ayuntamiento se concluye que ninguna de las viviendas pueden llegar a ser un foco de insalubridad y derivar en riesgo sanitario", por lo que la portavoz de EH Bildu considera que "no hay ningún informe que califique las viviendas de infraviviendas" y que la única motivación del derribo "ha sido la política".

"O esos problemas están en otros informes y nos los ocultan, o simple y llanamente lo que llevan es meses mintiendo y ocultando sus verdaderas intenciones", ha denunciado Larrion. Por su parte el concejal de Podemos Juan Cerezuela ha resaltado, antes de defender el modelo de autogestión del barrio, que "queda claro que no hay justificaciones técnicas para el derribo".

El portavoz de Irabazi, Oscar Fernández, ha recordado que su grupo ha recurrido a un arquitecto externo "que ha llegado a las mismas conclusiones" y ha asegurado que "lo que sucede en Errekaleor -en referencia a los problemas de los edificios- puede suceder en otras barriadas de Adurza, Ariznabarra o Abetxuko. Con estos estudios, tendrían que derruir media ciudad".

"No hay ningún argumento técnico que sostenga el discurso de Urtaran de que Errekaleor se debe derruir por el mal estado de las viviendas, la decisión es puramente política", <http://www.noticiasdealava.com/2017/07/10/araba/bildu-podemos-e-irabazi-informes-municipales-no-justifican-demoler-errekaleor>
(DNA 10-07-2017)

La contundencia de un informe inapelable que desmiente las tesis de Urtaran

Habrà quien piense que las de estos grupos no dejan de ser también valoraciones políticas. Por eso, y hablando de contundencia, nada mejor que cerrar este capítulo con el inapelable estudio realizado por Almudena Pérez de Diego y firmado por otras 18 personas arquitectas y arquitectas técnicas, y sellado por el Colegio de arquitectura y arquitectura técnica. Fue presentado con el nombre de [Informe de valoración del estado de conservación del barrio de Errekaleor. Julio de 2017](#). A lo largo de sus primeras 8 páginas va desbrozando tanto las características del trabajo realizado como la situación encontrada en Errekaleor, hasta llegar a las siguientes conclusiones:

4. CONCLUSIONES

Una vez realizadas las visitas de inspección al barrio de Errekaleor y de acuerdo a las consideraciones expuestas en este informe, se formulan las siguientes conclusiones:

1. No se observan patologías ni signos externos en los edificios que nos indiquen riesgos inminentes ni graves. Los edificios no presentan daños estructurales que puedan provocar un riesgo a medio plazo.

No se detectan movimientos (grietas, flechas excesivas, pérdidas de sección, manchas de óxido, deformaciones, etc.) que indiquen una pérdida de resistencia portante que haga peligrar la estabilidad de los edificios.

2. Los edificios rehabilitados presentan en general un buen estado de conservación. Las deficiencias puntuales que se han encontrado no son graves, pero se recomienda subsanarlas a corto-medio plazo para evitar deterioros mayores.

Entre las deficiencias a subsanar están: el arreglo de las bajantes de pluviales para evitar humedades por filtración en fachadas, eliminar los elementos sueltos de fachadas para evitar riesgos propios y a terceros y el sellado de pasos en la envolvente para evitar humedades en el interior del edificio.

Por lo general, los edificios que permanecen tapiados presentan más signos de deterioro en zonas concretas de sus fachadas, por lo que se recomienda, si es necesario, balizar esas zonas hasta que se actué sobre los mismos.

3. Las viviendas rehabilitadas cumplen con las condiciones de habitabilidad, higiene y salubridad, de acuerdo a los requisitos mínimos establecidos. Cabe recordar que se construyeron en los años 60 y en régimen libre. Incluso casi cumplirían con las condiciones que establece el PGOU de Vitoria-Gasteiz en vigor.

4. Se han mejorado las condiciones de seguridad generales de la edificación del barrio, al realizarse periódicamente trabajos de rehabilitación y mantenimiento en los edificios, viviendas y urbanización.

Se han eliminado gran parte de las humedades en los bloques habitados, excepto las humedades por capilaridad en las plantas bajas.

Continúan los trabajos de saneado de los elementos de fachada con riesgo de desprendimiento (tendederos, morteros sueltos en alero y fachadas, etc.).

5. Se recomienda seguir con el proceso de rehabilitación del barrio tal y como se ha estado ejecutando hasta ahora. La solución de rehabilitar frente a la del derribo y construcción de nuevas viviendas siempre resulta más económica y sostenible.

Como durante la elaboración del trabajo fue cuando apareció la “Carta Abierta” de Urtaran y la intervención en el pleno de la concejala del PNV, el informe dedicado un último apartado a aclarar totalmente las cuestiones señaladas, entre las que resaltamos:

5. CONSIDERACIONES TECNICAS VARIAS.

Mientras se estaba realizando el trabajo de campo para la redacción de este informe, se produjeron varias declaraciones de índole constructiva, por parte del equipo de gobierno, relativas a Errekaleor y que se aclaran a continuación:

5.1. PRESENCIA DE ALUMINOSIS: *Declaran la existencia de aluminosis en el barrio.*

La aluminosis, es una patología del cemento aluminoso, que se produce si se dan condiciones concretas de alta humedad (típicas del Mediterráneo pero no de Vitoria-Gasteiz) y una relación agua/cemento en la dosificación no correcta. Su uso fue muy corriente en la industrialización e elementos de hormigón entre los años 1950 y 1970, debido a su rapidez de puesta en servicio y sus altas prestaciones mecánicas.

El cemento aluminoso como tal, no implica forzosamente que haya aluminosis en la estructura (en viguetas prefabricadas mayoritariamente), ya que es posible que este sano.

En las diferentes visitas giradas al barrio, y mediante inspecciones visuales y catas puntuales realizadas en los bloques más expuestos a la humedad, tanto en las cubiertas como en los forjados techo de planta baja. Las vigas inspeccionadas visualmente se encuentran en excelente estado. Se han obtenido también muestras de hormigón para comprobar el color y densidad del mismo (color ocre-marrón frente al gris). No se ha detectado ninguna señal que pueda indicar la presencia de utilización de cemento aluminoso en la construcción del barrio de Errekaleor ni la aparición de aluminosis.

5.2. PRESENCIA DE AMIANTO: *Declaran la existencia de amianto en el barrio.*

Son ya varias las veces, durante estos últimos años, que desde el Ayuntamiento se relaciona al amianto con Errekaleor.

Basándonos en el informe sobre el amianto en la CAPV, de febrero de 2012, realizado por Osalan, Instituto Vasco de Seguridad y Salud Laboral, se tiene constancia del uso de amianto en diferentes sectores: industria siderometalúrgica, industria eléctrica, industria textil, construcción (fibrocemento), etc. Su utilización se prohibió en la Unión Europea en el año 2005.

En la construcción, tanto del barrio de Errekaleor, como del resto de Vitoria-Gasteiz, incluso en edificios públicos sensibles como colegios y hospitales, podemos encontrar amianto en:

Cubiertas de placas onduladas, Recubrimiento de fachadas con placas planas, Elementos decorativos en balcones, Celosías, Bajantes y canalones, Tuberías, Depósitos, Conductos de salida de humos, Conductos de aire acondicionado y calefacción, Paramentos de cartón de amianto y falsos techos, Losetas de vinilo, Telas asfálticas, Revestimientos y pinturas texturizadas, etc.

Una vez prohibida la fabricación, comercialización y uso de los materiales que contienen amianto, la única posibilidad de exposición a fibras de amianto es por la manipulación de los materiales que ya se han utilizado y siguen realizando su función.

(...) Las personas residentes en Errekaleor están informadas y son conscientes de los riesgos derivados del amianto, por lo que no se manipula, toca, corta ni se quita, para evitar el desprendimiento de las fibras que acaban pululando por el aire e introduciéndose en los pulmones por inhalación.

5.3. TIPOLOGÍA CONSTRUCTIVA DE ERREKALEOR. MUROS DE CARGA Y PILARES. *Declaran la existencia de muros de carga en el barrio.*

(...) Un muro de carga es una tipología constructiva y no una patología constructiva.

Tras tal contundencia de argumentos, creemos que no es necesario añadir más palabras que las utilizadas al respecto por Errekaleor Bizirik en su [comparecencia en el Turno Popular del Pleno del Ayuntamiento de Gasteiz del pasado 26 de mayo](#):

Nosotros, como hemos dicho muchas veces, estamos dispuestos a compartir esos informes y todo el conocimiento adquirido en estos tres años, para que entre todos arreglemos los problemas y ofrezcamos una solución. Sin embargo, viendo que en los dos últimos años no han tenido la voluntad para ello, si no es en el escaparate de los medios, vamos a emplear estos diez minutos para compartir esos conocimientos.

En los dos últimos años, el equipo de trabajo que se ocupa de las infraestructuras y la electricidad ha llevado a cabo numerosas reformas. Recordemos que en este grupo hay personas expertas y formadas en la materia y también personas que trabajan realizando ese tipo de cosas.

Hemos arreglado los tejados y las cornisas, hemos quitado la humedad de las casas, hemos limpiado y pintado las fachadas, hemos arreglado el alcantarillado, etcétera. Todos estos arreglos se han hecho siguiendo las recomendaciones de un informe técnico redactado por un arquitecto.

(...) Pero no ha venido. No ha hecho ni el más mínimo esfuerzo para ponerse en contacto con nosotros y conocer todas las mejoras realizadas.

Sería muy simple. Si está preocupado por nuestra seguridad, llame. Ya tiene el teléfono de algunos de nosotros. Y empecemos a realizar un informe técnico de calidad, neutro, objetivo, actualizado. Entonces podemos empezar a debatir qué mejorar y qué se puede hacer al respecto.

Le hemos hecho la oferta una y otra vez, pero empezamos a creer que no tiene ningún tipo de interés, que el problema no es nuestro cuadro eléctrico, que el problema no es la seguridad o la falta de ella en nuestras casas. El problema tiene una explicación muy sencilla: el modelo de vida que hemos construido en Errekaleor pone en duda desde la raíz su modelo de vida.

QUINTA GRAN MENTIRA

Se necesita para el cierre del Anillo Verde ... cuando ya está aprobado que el cierre sea por el Alto de las Neveras

Esta es quizás, de entre las grandes mentiras de Urtaran sobre Errekaleor, la que menos tiempo/espacio debería ocuparnos, pues podría ser tan fácil como, por un lado, comenzar reseñando lo dicho por el gobierno municipal del PNV a finales de 2015:

Una de las razones por las que el gobierno municipal quiere derribar Errekaleor es porque esa zona de la ciudad es la única en la que queda actuar -junto con las graveras de Lasarte- para cerrar el Anillo Verde.

<http://www.noticiasdealava.com/2015/11/17/araba/errekaleor-busca-un-marco-legal>
(DNA 17-11-2015)

Para, a continuación, poner esas palabras en contraste con lo realmente hecho:

Un agrosistema en las Neveras cerrará el Anillo Verde

<http://m.noticiasdealava.com/2017/08/04/araba/un-agrosistema-en-las-neveras-cerrara-el-anillo-verde>

(DNA 04-08-2017)

Y, como podemos ver en la imagen siguiente, el cierre del Anillo Verde aprobado en el Alto de las Neveras pasa por los alrededores de Errekaleor, pero no toca para nada Errekaleor:

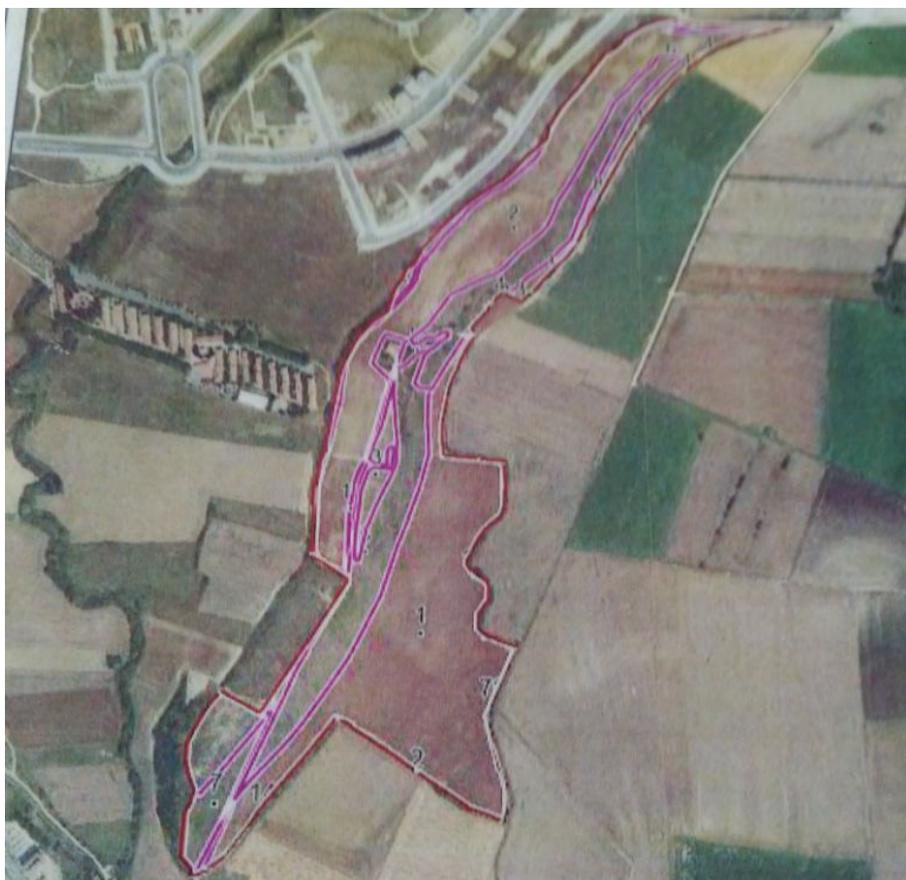


Imagen de la parcela del Alto de Las Neveras por donde se cerrará el Anillo Verde / CADENA SER

Algo que, por otro lado, es lo que el propio PNV llevaba como propuesta en su programa electoral 2011-2015:

Urtaran (PNV) propone completar el Anillo Verde de Vitoria con dos proyectos en Lasarte y el Alto de las Neveras

La otra acción que permitiría completar el Anillo tiene como escenario el Alto de las Neveras, situado entre Olarizu y Salburua. El PNV se propone recuperar ese cerro, y crear en él un parque forestal de 50 hectáreas en las que habría presencia de fresnos, abedules, quejigos y encinas. En palabras de Urtaran, con esta acción "se conseguiría rematar la ciudad por el este mediante la creación de una zona de transición entre lo urbano y lo rural, y, por otro lado, el parque forestal haría de conector ecológico de los Montes de Vitoria con los humedales de Salburua y aumentaría la zona de protección de los ríos Errekaleor y Santo Tomás".

<http://www.europapress.es/euskadi/noticia-urataran-pnv-propone-completar-anillo-verde-vitoria-dos-proyectos-lasarte-alto-neveras-20110503162339.html> (Europapress 03-05-2011)

Así como en los [Compromisos de legislatura sobre Medio Ambiente: la Ciudad Verde 2015-2019](#), presentados por el entonces concejal Borja Belandia

• ***Completar el Anillo Verde por la zona sur y la zona este.***

Identificar, localizar las zonas inconexas y plantear la intervención para cerrar el anillo y, además de ser un pulmón para la ciudad, sea un espacio para el disfrute de la ciudadanía en paseos en bici, a pie y accesible, en definitiva, un espacio de vida saludable. Nos marcamos como prioridad cerrar la conexión en el Alto de las Neveras (incluyendo la construcción de una pasarela sobre el ferrocarril) y en Lasarte para que perímetro de transición entre la zona rural y la zona urbana, sea efectivamente un anillo conexo, principal emblema de Vitoria Green Capital.

Por eso, todo lo visto hasta ahora deja en evidencia el discurso tramposo que hasta hace bien poco ha mantenido el PNV, sosteniendo que Errekaleor era un obstáculo para el cierre del Anillo Verde, como hizo la concejala del PNV Itziar Gonzalo a finales de mayo:

Zein da zehazki Errekaleorrerako duzuen proiektua?

Gure asmoa da Eratzun Berdea ixtea. Horregatik uste dugu gaur egun auzoan dagoen autogestio proiektu hori beste toki batean garatu daitekeela, udalaren asmoekin talka egin ez dezan.

http://www.berria.eus/paperekoa/1761/004/001/2017-05-31/okupek_ez_badute_jarrera_aldatzen_ez_da_akordiorik_egongo.htm

(Berria 2017-05-31)

Algo que, semanas después, era convenientemente contestado por el Arquitecto Urbanista Unai Fernandez de Betoño:

Gasteizko Eratzun Berdea ere, kasualitatez, Errekaleorren gainetik pasa behar dela iragarri du orain EAJk. Ahaztuta, akaso, alboko Elurretako lursailetatik pasatzea adostua zegoela.

Eta arraroa da hori ahaztu izana, lursail horien erosketa, Alfonso Alonsoren udal-gobernuak sortutako Cosubapre pantaila-enpresa ilunak lehen aipatutako eraikitzaile batzuekin batera 2006an egindakoa, «Gasteizko hirigintza-pelotazorik handiena» izan zela esana baitzuen Urtaranek, alkate izan baino lehen.

Argi dago EAJ eta PPren arteko ituna Errekaleor eta haren inguruetatik ere pasatzen dela. Eta eraitsi nahi duten gauza bakarra ez dela diru-sarrerak bermatzeko errenta. •

http://www.naiz.eus/eu/hemeroteca/gaur8/editions/gaur8_2017-06-17-07-

Queda claro pues que el PNV no estaba más que mareando la perdiz y utilizando la falsa excusa de la necesidad de Errekaleor para el cierre del Anillo Verde, cuando al mismo tiempo estaba aprobando que ese cierre pasara por el Alto de las Neveras, y no por Errekaleor.

Y (pen)última maniobra de distracción: La futura actuación paisajística para Errekaleor

Cuando este texto estaba ya prácticamente terminado nos hemos encontrado con una nueva maniobra-propuesta para Errekaleor, con idéntica nula solidez, que no hace sino intentar tapar las vergüenzas del PNV, quien es consciente de que su falsa excusa sobre la necesidad de Errekaleor para llevar adelante “proyectos” como Errekaldea o ligarlo al Alto de las Neveras ya no son creíbles para nadie. La maniobra-propuesta la presentaba la concejala Itziar Gonzalo en una reunión de la Comisión de Urbanismo:

Futura actuación paisajística para Errekaleor

Las inmediaciones del barrio de Errekaleor se someterán a una “actuación paisajística” que sirva para evitar el “deterioro y degradación del barrio” tras el proyecto de derribo en el que se está trabajando desde el Ayuntamiento. Así se expresó la responsable de Urbanismo, Itziar Gonzalo, durante la comisión de su área, tras una pregunta de Podemos en relación a los planes que tiene el equipo de gobierno para el futuro de este barrio.

<http://www.noticiasdealava.com/2017/10/31/araba/futura-actuacion-paisajistica-para-errekaleor>

(DNA 31-10-2017)

Curiosamente, la “seriedad” de la nueva propuesta quedó clara con las propias palabras de la concejala peneuvista:

Descartó que, por ahora, se haya acometido la realización de algún “estudio” que pueda estar orientado hacia estas cuestiones paisajísticas.

No es la primera vez que la concejala se desmienta a sí misma. No hace muchos meses, cuando declaraba que Errekaleor se iba a utilizar para el cierre del anillo verde, ante la pregunta de la periodista sobre si el proyecto estaba definido y tenía presupuesto, ante el asombro general, declaraba que para que se pudiera definir el proyecto era necesario primeramente que se acometiera el derribo:

Urtaraneke esan du udalak ortu ekologikoak egin nahi dituela bertan. Zein da zehazki Errekaleorrerako duzuen proiektua?

Gure asmoa da Eraztun Berdea ixtea. Horregatik uste dugu gaur egun auzoan dagoen auto-gestio proiektu hori beste toki batean garatu daitekeela, udalaren asmoekin talka egin ez dezan.

Proiektua erabat definituta dago? Aurrekonturik ba al duzue?

Lehenik eta behin, espazio hori libre utzi behar da. Hori egin gabe, ezin dugu proiekturik definitu

https://www.berria.eus/paperekoa/1761/004/001/2017-05-31/okupek_ez_badute_jarrera_aldatzen_ez_da_akordiorik_egongo.htm

(Berria 2017-05-31)

Una vez más, no hace falta añadir comentarios.

ADENDA

Urtaran y el Alto de las Neveras: O cómo llegar a extraños acuerdos con aquellos a los que denunciaba como los beneficiarios del mayor pelotazo urbanístico de Vitoria

Como hemos visto hace unos pocos párrafos, Fernandez de Betoño introducía una cuestión que, aunque se salga un poco de lo directamente relacionado con Errekaleor, nos muestra tanto la volubilidad de parecer del PNV (según convenga) como, sobre todo, los grandes intereses políticos y económicos públicos y privados que gravitan en torno a todo este affaire. Dedicémosle pues una adenda de este documento.

A) Cuando para Urtaran los promotores inmobiliarios que, junto al Ayuntamiento, compran los terrenos del Alto de las Neveras, son los protagonistas del mayor pelotazo urbanístico de Gasteiz

Intentemos hacer el relato lo más breve posible. A finales de 2011 el grupo municipal del PNV, entonces en la oposición, denuncia que se están utilizando terrenos del Alto de las Neveras (a quien relacionaba ya con el cierre del Anillo Verde), para convertirlo en el “mayor vertedero de escombros de Vitoria”:

El grupo municipal del PNV ha denunciado la aparición del "mayor vertedero ilegal de escombros" de Vitoria, con una superficie total de casi 6.000 metros cuadrados y una carga de residuos de entre 5.000 y 10.000 toneladas. Esta escombrera, ubicada cerca del alto de Las Neveras -entre Errekaleor y Puente Alto-, se compone fundamentalmente de residuos de construcción y demolición y "se ha venido generando principalmente a partir del año 2009 hasta alcanzar una extensión similar a la de dos campos de fútbol", ha calculado el concejal jeltzale Álvaro Iturritxa.

<http://www.elcorreo.com/alava/20111214/local/denuncia-existencia-vertedero-ilegal-201112141442.html>

(El Correo 14-12-2011)

El edil lamentó la existencia del vertedero, y solicitó al Ejecutivo local medidas para poner fin al mismo. A su vez, Iturritxa propuso la creación de un bosque en dicha zona, una arboleda para cerrar el Anillo Verde.

<http://gara.naiz.eus/paperezkoa/20111215/309854/es/Maroto-recogera-titulo-Capital-Verde-entre-criticas-su-gestion-medioambiental>

(Gara 15-12-2011)

Dada la situación, en la [Comisión de Urbanismo del 20 de diciembre](#) presentaron una petición para poner en marcha un proceso de expropiación del Alto de las Neveras. Como contestación, recibe del concejal del PP Garnica Azofra una de esas contestaciones de manual para pasar de puntillas sobre la cuestión sin entrar al fondo:

Considera que lo importante es protegerlo y calificarlo de la manera más apropiada; expone que este espacio estaba dentro de los límites de la ciudad, ya se plasmaba en los estudios del CEA

relacionados los límites del Anillo Verde al este de la ciudad. A partir de ahí deberá estudiarse la oportunidad o no de la expropiación, recabarse los estudios pertinentes y llevarse a la Ponencia sobre la revisión del PGOU.

(...) En cuanto al procedimiento expropiatorio, dice que no tiene por qué hacerse mediante expropiación forzosa, sino que se puede llevar a cabo una negociación.

Probablemente mosqueados con una contestación tan comprensiva con los intereses de los dueños del terreno, los jeltzales ponen en marcha una investigación cuyo fruto da con una acusación rotunda que resume la siguiente portada del [documento de denuncia elaborado por el PNV](#):



Los pormenores fueron también ampliamente recogidos en la prensa:

La compra de terrenos rústicos en el Alto de las Neveras fue "el mayor pelletazo urbanístico"

El Ayuntamiento adquirió con promotores particulares solares a precios multiplicados por 30 ante la expectativa de recalificación.

El Partido Nacionalista Vasco ha denunciado que la compra de terrenos rústicos realizada en 2006 por la sociedad municipal Ensanche 21, junto con dos promotores privados, constituye el mayor pelletazo urbanístico de Vitoria-Gasteiz de todos los tiempos.

El precio superó en más de 30 veces el de mercado en aquel momento y "no se informó a los partidos de detalles imprescindibles para conocer la gravedad de la operación". El propio notario que certifica la compraventa cree que la explicación al elevado precio pagado está en la expectativa de recalificación del terreno por parte del Ayuntamiento. Ensanche 21 constituyó en 2005 una sociedad interpuesta (Cosubapre S.A.) para comprar terrenos sin que se identifique que el adquirente es el Ayuntamiento. Esa sociedad compró junto con dos promotores privados (Edurkin y Berriaga Gestión Inmobiliaria) dos solares -de medio millón de metros cuadrados entre ambos- por terceras partes indivisas en el Alto de las Neveras, al sureste de la ciudad, entre Errekaleor y Puente Alto.

Según ha revelado Gorka Urtaran, portavoz de EAJ-PNV, uno de los promotores privados locales con los que se realizó la compra actuó como representante de los tres. "Ello es

especialmente grave. ¿Quién le permite a un promotor local actuar en nombre del Ayuntamiento en una operación de compra de terrenos?", se ha preguntado, a la vez que ha aclarado que a los partidos presentes en el consejo de administración de Ensanche 21 "sólo se le dijo que el precio era muy bueno y no se les informó de que la operación era conjunta con dos inmobiliarias".

El precio pagado al propietario fue de **19,4 millones de euros, frente a los 664.000 euros en los que estaban tasados los terrenos**, según consta en un informe que no figuraba en el expediente y que el PNV ha conseguido localizar. "Se pagó a **43,5 euros el metro cuadrado** cuando el **precio vigente era de 1,48 euros**, es decir, el precio fue más de 30 veces superior al de mercado en aquel momento", ha detallado Urtaran.

"La operación -ha proseguido- fue totalmente especulativa. De hecho, el propio notario hace constar en la escritura de compraventa de que **el precio supera ampliamente el que correspondía**, para acto seguido hacer constar en las escrituras que la explicación reside en la expectativa de la recalificación de los terrenos".

http://www.tribunamunicipal.com/actualidad-municipios/47_29231/la-compra-de-terrenos-rusticos-en-el-alto-de-las-neveras-fue-el-mayor-pelotazo-urbanistico.html#.WcTKrTVx2mw
(Tribuna Municipal 14-12-2012)

Con infografía de lo más aclaratoria:



Fuente: <https://www.gasteizhoy.com/wp-content/uploads/2012/12/Imagen-denuncia-PNV.jpg>

Ante la gravedad de los hechos consiguen que Alfredo Piris, gerente de la sociedad municipal Ensanche 21, comparezca ante la Comisión de Urbanismo del 18 de diciembre. A lo largo de lo allí tratado nos enteramos de nuevos pormenores. Por ejemplo, del auténtico perfil de los promotores que habían organizado la operación junto al Ayuntamiento. En palabras de Fernandez de Pinedo de Bildu:

(...) Por otra parte hay que decir también que los propietarios de los terrenos no eran labradores de Arkaia, Ozaeta o Otazu. En esta operación en una de ellas por lo menos

estamos hablando de una empresa que tiene una SICAV de inversiones. Aparecen los hermanos Orens del Moral, luego aparecen relacionados también con el marqués del fresno, es decir. (...) Esto es así. El comprador desde luego no estamos hablando de aldeanos. Estamos hablando de unas empresas ya habían hecho probablemente y que ya tenían intereses especulativos. Estamos hablando de esta empresa que son un SICAV, y de señores poderosos económicamente. Y estamos hablando de otras dos empresas constructoras que tampoco son hermanas de la caridad. (...) lo que está claro es que también salen beneficiados dos constructores privados. Dos constructores que tienen además una información privilegiada, porque están haciendo una operación con el Ayuntamiento. Dos constructores que han construido en esta ciudad antes de esa fecha y que siguen construyendo y que tienen intereses.

El propio Urtaran resume en la reunión el intríngulis de la cuestión:

Porque sino ustedes díganme como dos promotores privados que su único afán es el del ánimo de lucro se van a meter en una operación que les cuesta el terreno 30 veces más de lo que debían pagar por él ¿Quién se mete a eso? Es que es sentido común. Aquí había una expectativa de recalificación, que es la que anima a los promotores privados a incorporarse en esta operación. Y esto es evidente. Porque lo que se pretendía es sacar luego muchísimo más dinero por esos terrenos.

Recomendamos la lectura del acta de esa comparecencia de Piris en la Comisión de Urbanismo, pues retrata a la perfección el funcionamiento de Ensanche 21. De él entresacamos, por ejemplo, el párrafo que se recoge en la primera parte de este trabajo en el que Piris reconocía que las reuniones de Ensanche 21 se grababan... en parte, pues cuando llegaba un tema “delicado” se paraba la grabadora; y que por la misma razón las actas se redactaban de forma deliberadamente ambigua. Lástima que, para la cuestión que nos interesa, Piris no contestara directamente a la pregunta que le formuló Urtaran (pero quedémonos con la pregunta):

En alguna ocasión hemos conocido que las previsiones de crecimiento de la ciudad elaboradas por Ensanche 21 apuntaban hacia el Alto de las Neveras. ¿Qué pretensiones tenía esta sociedad urbanística para el Alto de las Neveras en un futuro, una vez colmatada la ampliación por Salburua y Zabalgana? ¿Compartió esa información con promotores privados de la ciudad?

La contestación, que es sencilla, la encontramos cobijada en las preguntas que al respecto planteaba semanas después Unai Fernandez de Betoño:

Nolatan zeuden prest enpresa pribatu horiek balio erreala baino hogeita hamar aldiz gehiago ordaintzeko, informazio pribilegiaturik ez bazuten? Ez al zuten jakingo, bada, patata soro horiek urbanizagarri birsailkatu behar zituela eroslekide publikoak?
<http://www.aldiri.eus/2013/02/27/urrezko-patatak/>
(Aldiri 2013-02-2017)

B) Cuando los mismos promotores inmobiliarios del “mayor pelletazo urbanístico” pasan a ser los amigos de Urtaran que le hacen favores (como alcalde) a cambio de nada

Pero esta rarísima *pirueta urbanística* aún nos iba a deparar un nuevo *doble salto mortal*, pues cuatro años más tarde, y ya como Alcalde, Urtaran iba a llegar a un extraño acuerdo con esos mismos promotores dueños de los terrenos del Alto de las Neveras:

Urtaran se reconcilia con los constructores a los que acusó del "mayor pelotazo urbanístico de Vitoria"

El Ayuntamiento de Vitoria ampliará el Anillo Verde en el Alto de Las Neveras tras llegar a un acuerdo con sus propietarios

*(...) Eran miles de metros cuadrados de piezas de labranza en una de las fronteras de la ciudad por Salburua, muy apetecibles en abril de 2006, cuando se realizó la adquisición en plena burbuja inmobiliaria. El Ayuntamiento creó una sociedad interpuesta, Cosubapre, y se alió con dos promotores locales, Edurkin y Berriaga, para comprar ese suelo a la familia Orench del Moral. Se pagaron **9,3 millones de euros** a dividir entre las tres partes y con un precio muy por encima de su valor como terreno rústico: **28,15 veces su precio de tasación**, según denunció el PNV.*

(...) Urtaran acusó al responsable de Ensanche 21, Alfredo Piris, de ocultar información a los políticos: pidió su dimisión y la disolución de la sociedad municipal

http://cadenaser.com/emisora/2017/03/22/ser_vitoria/1490164916_305192.html

(La SER 22-03-2017)

¿Que por qué llamamos extraño al acuerdo? El mismo periodista nos lo explica, añadiendo datos, nombre y apellidos:

*Cinco años después, los terrenos siguen sin ser recalificados, Ensanche 21 sigue en pie, Alfredo Piris ostenta la Jefatura de Gestión Urbanística del Ayuntamiento y **Urtaran ha alcanzado un acuerdo para arrendar esa parcela** con los constructores a los que acusó de protagonizar "el mayor pelotazo urbanístico de Vitoria de todos los tiempos".*

*El objetivo del Ayuntamiento no es construir viviendas en ese suelo sino **ampliar el Anillo Verde por esa parcela** y los constructores se la van a ceder de forma gratuita durante **10 años**. El contrato fue aprobado a finales del año pasado y en él intervinieron el alcalde, Gorka Urtaran y los representantes de las empresas propietarias de los terrenos: Iñaki Díez Unzueta como gerente de la sociedad municipal Ensanche 21, **Francisco Javier Saénz de Valluerca**, como administrador solidario de **Berriaga Gestión Inmobiliaria** y **Fernando Gómez de Segura**, **Sergio Ruiz de Azua** e **Iñaki Gómez de Segura** como apoderados mancomunados de **Edurkin 2006**. También intervino como apoderado de **Adania Residencial**, **Julián Esteban Lizarraga**, empresa que se hizo copropietaria de la parcela en noviembre de 2007, y **Fernando Achaerandio** como administrador solidario de **Comaberri Gestión**, que en octubre de 2012 también adquirió una parte de la parcela por escisión de sociedad.*

Tras esos datos el periodista, Iker Armentia, se hace la pregunta lógica:

***¿Y por qué los constructores que pagaron una gran suma de dinero por ese suelo lo ceden ahora gratis durante 10 años?** Según el Gobierno municipal es el resultado de unas arduas negociaciones en las que se les ha convencido de que no hay esperanzas de que allí se construyan viviendas. La **burbuja pinchó** y allí no se levantarán pisos.*

Y, claro, al oír esas declaraciones municipales no podemos sino recordar lo dicho por el propio Urtaran en aquella comisión de urbanismo donde compareció Piris para dar explicaciones sobre el "mayor pelotazo urbanístico" del Alto de las Neveras:

Porque sino ustedes díganme como dos promotores privados que su único afán es el del ánimo de lucro se van a meter en una operación

Promotores de los que el propio Piris decía en la misma reunión:

De hecho como es evidente los dos promotores que se habían planteado la operación, en fin, no son famosos por pagar por el suelo más de lo que vale

Por eso parece lógico el planteamiento que hizo el concejal de EH Bildu en la Comisión de Hacienda a la concejala del ramo sobre el nuevo acuerdo con los propietarios del Alto de las Neveras:

Hágame caso, señora Gonzalo, quien paga 9 millones de euros por una parcela, tiene alguna expectativa más que dársela gratis al Ayuntamiento".

Al menos mucho más lógico que la respuesta de ésta:

*"No sé qué intereses tendrán los propietarios pero desde luego no es la intención del Ayuntamiento que esa clasificación de suelo varíe", ha respondido **Itziar Gonzalo**.
http://cadenaser.com/emisora/2017/03/22/ser_vitoria/1490164916_305192.html
(La SER 22-03-2017)*

Aunque esta cuestión podría dar para todo un extenso documento propio, pongámosle punto y final relacionándola con otra de las ramas de la operación de pelotazo urbanístico que señalábamos en la primera parte de este documento, pues al menos uno de los promotores inmobiliarios involucrado desde el principio tanto en la compra inicial de los terrenos, como en la “cesión gratuita” actual es, así mismo, uno de los propietarios de terrenos del Sector 14 que tantos problemas están creando para el cierre de la operación de redensificación en Salburua y Zabalgan, y a quienes el Ayuntamiento trata de contentarles a toda costa, incluido el “desalojo y limpieza de indeseables” de Errekaleor. La promotora en cuestión es Berriaga Gestión Inmobiliaria. Y de momento no vamos a tirar de ese hilo, porque la cosa se enredaría hasta dar para un par de documentos más, por lo menos.